

THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL

Friday, the 27th November 1970.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at four of the clock, the Deputy Chairman (THIRU G. KRISHNAMOORTHY) in the Chair.

I. OBITUARY REFERENCE

- (1) THIRU R. B. NAIK, CHAIRMAN OF MYSORE LEGISLATIVE COUNCIL.
- (2) THIRU P. I. MADHUSOODANA THANGAL, FORMER MEMBER OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL.

DEPUTY CHAIRMAN : I have to inform the House of the sudden demise of Thiru R. B. Naik, Chairman of the Mysore Legislative Council, on the 26th November, 1970 in Bangalore and Thiru P. I. Madhusoodana Thangal, a former Member of the Tamil Nadu Legislative Council.

Thiru R. B. Naik was a Member of the erstwhile Bombay State Legislative Assembly and was elected to the Mysore Legislative Council in 1963 and re-elected in 1966. He was elected Chairman recently, i.e., on the 26th September, 1970. He was a Pleader and Member of the State Prohibition Board, Mysore State Tourism Committee, and District Local Board, Kanara. He was highly interested in the removal of untouchability and upliftment of Harijans.

Thiru P. I. Madhusoodana Thangal was a nominated Member of the Tamil Nadu Legislative Council during 1930-1936. He was President, Advisory Committee of Indian Territorial Forces for 2 years, and President, Namboodri Yogashema Maha Saba for a year and presided over its 25th anniversary. He was a Member of the Malabar District Board. He took keen interest in all public movements.

On behalf of this House, I shall convey our deep sorrow to the members of the bereaved families.

I request the hon. Members to stand in silence for a couple of minutes as a mark of respect to the deceased.

Accordingly, all the Members stood in silence for a couple of minutes.

II. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS

Amendment to the Constitution of India

*1. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government of Tamil Nadu have requested the Central Government to amend the Constitution of India in order to provide for representation to the States in Parliament on the basis of 1951 Census ;

(b) whether any reply has been received from the Government of India ; and

(c) the details thereof ?

இந்திய அரசியலமைப்புத் திட்டத்திற்குத் திருத்தம்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1951-ஆம் ஆண்டு மக்கட் தொகைக் கணக்கெடுப்பு அடிப்படையில் நாடாளுமன்றத்தில் மாநிலங்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கும்பொருட்டு, இந்திய அரசியலமைப்பைத் திருத்தியமைக்குமாறு மத்திய அரசைத் தமிழ் நாடு அரசு கேட்டுக் கொண்டதா ?

(இ) இந்திய அரசிடமிருந்து பதிலேதும் கிடைத்துள்ளதா ?

(உ) அதன் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ)வும் (இ) யும் : ஆம்.

(உ) மத்திய அரசு சம்மதிக்கவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, எந்தக் காரணத்தால் மத்திய அரசு சம்மதிக்கவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவர்கள் கூறியுள்ள காரணங்கள் இரண்டு. (1) ஒரு மாநிலத்தில் மக்கட்தொகையில் அதிகரிப்புக்கும், குறைவுக்கும் முக்கிய காரணம் குடும்ப நலத் திட்டம்தான் என்னும் கருத்தை முழுவதும் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை ; மக்கள் இடம் பெயர்தல் போன்ற பல்வேறு கூறுகளினாலும் அதிகரிப்பு ஏற்படலாம். (2) இத்திட்டத்தை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்வதாயின், மற்ற மாநிலங்களிலிட ஒரு மாநிலத்திற்கு எதிர்பாராது அனுகூலம் ஏற்படலாம். மற்ற மாநிலங்களில் 1951-ம் ஆண்டுக்குப் பிறகு பல்வேறு நாட்களில் சாதகமான அளவிற்கு மக்கட் தொகை இருக்கலாம் என்றும் ; அடுத்து வரும் மக்கட்தொகை கணக்கெடுப்பின் தொடக்க நிலைப் புள்ளி விவரம், தமிழ் நாடு மக்கட் தொகையில் 20 சதவிகிதம் அதிகரிப்பைக் காட்டுகிறது. எனவே, இதை மீண்டும் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுமூன் 1971-ம் ஆண்டு இறுதிப் புள்ளி விவரத்தை எதிர்பார்ப்பதென்றும் அவர்கள் காரணம் கூறியிருக்கிறார்கள்.

27th November 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அடுத்த தேர்தலைப் பொறுத்த வரையில், நம்முடைய குடும்ப நலத் திட்டத்தின் காரணமாக நமக்கு இடையூறு ஏற்படுமா என்பதையும் அப்படி ஏற்பட்டால், அதற்கு அரசு என்ன செய்ய யோசித்திருக்கிறது என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த 39-க்கும் குறையாது என்று கருதுகிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டால், அப்போது ஆவன செய்வதற்கு அரசு முன்வரும்.

Theft of Idols

*2. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that a Judge of the High Court, Tamil Nadu has recommended to the Government to establish a Special Police Cell to prevent thefts of idols ; and

(d) if so, the action taken thereon ?

கடவுள் சிலைகள் களவு

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தெய்வச் சிலை திருட்டுக்களைத் தடுப்பதற்காக சிறப்புக் காவல் பிரிவு ஒன்றை அமைக்க அரசிடம் தமிழ்நாடு உயர்நீதி மன்ற நீதிபதி ஒருவர் பரிவுரை செய்துள்ளாரென்பது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், அதன்பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) சென்னை உயர்நீதி மன்றம் கருத்து தெரிவித்ததற்கு முன்பாகவே அரசு இம்மாதிலுத்தில் கடவுளர் சிலைகள் களவு போவதைத் தடுக்க முன்வந்துள்ளது. அரசு கடவுளர் சிலைகளின் களவுகளைப் புலனாய்வு செய்வதற்கென குற்றப்புவலனாய்வுத் துறையின் குற்றப் பிரிவின் கூடுதல் பணியாளர்களை நியமிக்க ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்ப்புக்கு முன்பாக எத்தனை பணியாளர்கள் இருந்தார்கள் ? தீர்ப்புக்குப் பிறகு எத்தனை பணியாளர்களை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோம் ? அவர்கள் என்னென்ன அதிகாரிகளாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தற்சமயம் இந்தப் பணிக்காக இரண்டு இன்ஸ்பெக்டர்கள், இரண்டு சப்-இன்ஸ்பெக்டர்கள், இரண்டு தலைமைக் காவலர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எண்ணிக்கை விவரத்தைப் பொறுத்த வரையில், முதலில் இருந்தது எவ்வளவு, இப்போது இருப்பது எவ்வளவு என்ற விவரம் இல்லை.

[27th November 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, தீர்ப்புக்கு முன்னால் இதே பணியாளர்கள்தான் இருந்தார்கள். தீர்ப்புக்குப் பிறகும் அந்தப் பணியாளர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். ஆகவே பணியாளர்களை அதிக மாக்கவில்லை. நீதிபதி குறிப்பிட்டதைப் போல, தனியாக ஒரு 'செல்' அமைக்கப்படவில்லை. அதன் காரணமாக, பல இடங்களில், குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தில், இந்தத் திருட்டுகள் அதிகமாகத் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதை அரசு கவனத்தில் கொண்டு அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்குமா, தனியாக ஒரு விசேஷப் பிரிவை அமைக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தீவிர முயற்சிக்கு அங்கத்தினரின் கேள்வி பயன்படும் என்று நான் நம்புகிறேன்.

College of Indian Systems of Medicine, Palayamkottai

*3. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state :

(a) whether it is a fact that admissions are made only for Siddha system of medicine in the College of Indian Systems of Medicine, Palayamkottai ; and

(b) if so, whether there is any proposal to admit students for Ayurveda and Unani systems of medicine also ?

பாளையங்கோட்டை இந்திய முறை மருத்துவக் கல்லூரி

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) பாளையங்கோட்டையில் உள்ள இந்திய முறை மருத்துவக் கல்லூரியில் சித்த மருத்துவ முறை வகுப்புகளில் மட்டுமே மாணவர்கள் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுகின்றனர் என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், ஆயுர்தேவ, யுனானி மருத்துவ முறை வகுப்புகளிலும் மாணவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த பி.ஐ.எம். மாணவர்களில் ஒரு பகுதியினர் 1967-ம் ஆண்டிலேயே வெளியே வந்துவிட்டார்கள். அதில் 50 மாணவர்கள் கல்லூரியிலிருந்து வெளியே வந்தார்கள். நவம்பரில் மூன்றாவது பகுதியினர் வெளியே வரவிருக்கிறார்கள். இந்த 50 டாக்டர்களைப் பொறுத்த வரையில், அத்தனை பேருக்கும் வேலை வாய்ப்பு இல்லாமல் உள்ள நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலும் முனிசிபாலிட்டிகளிலும் வேலை அளிப்பதாக முன்னால் இந்த அரசாங்கம் தெரிவித்திருந்தது. ஆனால் இன்று வரையில் அரசாங்கத்தால் ஒருவருக்கும் வேலை வாய்ப்பு அளிக்கப்படவில்லை என்பதை மனதில் கொண்டு அதற்கு ஆவன செய்ய அரசு முன்வருமா ?

27th November 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லை என்றாலும், சில குறிப்புகளைச் சொல்கிறேன். அரசாங்கத் தலைமை அலுவலகத்தில் ஒரு தனிப் பிரிவு ஏற்படுத்தப்பட்டு, அதில் அவர்களை நியமிக்கும் முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அது தவிர, இந்து அறநிலையக் கட்டளையைச் சேர்ந்த தனிப் பகுதியோடு இதனையும் கலந்து அதற்கான அமைப்பை நிறுவ வரைவுத் திட்டம் வந்து சேரவில்லை. அதில் 9 பெரும் கோயில்கள் சார்பில் வைக்கலாம் என்ற ஏற்பாடு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அத்திட்டம் வந்தால் கணிசமான அளவில் அவர்களை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். படித்து முடித்த அத்தனை டாக்டர்களுக்கும் வேலை ஏற்படுத்தித் தருவது அரசாங்கத்தினால் இயலாத ஒன்று. குறிப்பிட்ட அளவில் அரசாங்கம் வேலை வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தர முடியும். மற்ற மருத்துவ வல்லுனர்களைப் போன்று அவர்களே தொழில் செய்வ தற்கான முயற்சிகளை செய்யத் தொடங்கினால்தான் ஓரளவுக்கு வெளியே வருகிறவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு ஏற்படக்கூடும். சித்த மருத்துவப் பிரிவுகளை ஆங்காங்குள்ள ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் ஏற்படுத்த முடியுமா என்று பரிசீலனை செய்யப்படுகிறது. விரைவில் அதுபற்றிய முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, அந்த மருத்துவக் கல்லூரி ஏற்பட்ட பின் அதில் பட்டம் பெற்று ஒரே தடவையில் 50 பேர்கள்தான் வெளியே வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களில் யாருக்குமே வேலை கிடைக்கவில்லை என்று சொல்வது உண்மைதான்? யாரேனும் ஒரு சிலருக்காவது வேலை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படிக் கொடுக்கப்படாத நிலைமை இருக்குமானால், வேறு திட்டம் போட்டு, இந்தக் கல்லூரியில் படித்து வெளியேறியவர்களுக்கு சாதாரணமாக வேலை கிடைக்கும் வாய்ப்பை ஏற்படுத்தித் தர அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : சிலருக்கு அந்தக் கல்லூரியில் வேலை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தலைமை மருத்துவ மனையில் இந்த நிலையங்களை அமைப்பதற்கான ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் குறிப்பிட்டபடி, அத்திட்டத்தை விரைவுபடுத்துவ தற்கான முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. அதன்படி கணிசமான அளவு அவர்களுக்கு இடம் தருவதற்கான முயற்சிகளை மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : மாற்றுத் திட்டம் போட்டு, ஆயுர்வேதம், யுனாணி போன்றவைகளிலும் அலோபதி போன்றவைகளிலும் பயிற்சி கொடுத்து சாதாரணமாக மற்ற இடங்களிலும் அவர்கள் தொழில் செய்யும் வாய்ப்பை உண்டுபண்ண அரசாங்கம் முன்வருமா? சில தினங்களுக்கு முன்னால் அவர்களுடைய தூது கோஷ்டியினர், எஸ்டிமேட் கமிட்டி அங்கே சென்றிருந்தபோது, வந்து பார்த்தார்கள். யாருக்குமே வேலை கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதனால்தான் இந்தச் கேள்வியைக் கேட்டேன். ஒரு சிலருக்காவது அந்தக் கல்லூரியில் வேலை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிந்து சந்தோஷம். அப்படியே மற்றவர்களுக்கும் மாற்றுப் பயிற்சி கொடுத்து வேலை வாய்ப்பு அளிக்க வழி செய்யப்படுமா?

[27th November 1970]

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : முதலில் 1964-ல் பாளையங்கோட்டையில் இந்திய மருத்துவக் கல்லூரி தொடங்கப்பட்டது. சித்த மருத்துவத்திற்கு 30 இடங்களும், ஆயுர்வேதத்திற்கு 20 இடங்களும், யுனாஸ்கிக்கு 11 இடங்களும் ஒதுக்கப்பட்டன. ஆயுர்வேதத்திற்கும், யுனாஸ்கிக்கும் யாரும் வராத காரணத்தால், 65 இடங்களும் சித்த மருத்துவத்திற்கே தரப்பட்டன. பிறகு எண்ணிக்கை அதிகமாகிறது என்று கருதி, 30 மாணவர்கள் ஆண்டு ஒன்றுக்கு எடுக்கும் நிலைமை மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. முதலில் கூறியபடி, அவர்களை வேலையில் அமர்த்தும் முயற்சியில், அதற்கென்று நியமிக்கப்பட்டுள்ள தனி இயக்குனர் விஷயத்தை ஆராய்ந்து வருகிறார். முடிவு தெரிந்தபிறகு அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கலாம்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவர் அவர்களே, சித்த மருத்துவம், ஆயுர்வேதம், யுனாஸ்கி என்று சொல்கிற முறையில் பரிட்சையில் தேறி விட்டு வேலை கிடைக்காமல் இருப்பதாகக் கூறினார்கள். இந்த சித்த வைத்தியத்தில் ஏராளமான தைலங்களையும், லேகியங்களையும் மக்கள் உபயோகிக்க வேண்டியிருப்பதால், அவற்றிற்காக மக்கள் அலைந்து கொண்டிருப்பதால், அப்படி அவற்றைத் தயாரிப்பவர்களுக்கு அரசாங்கம் 'எய்டு' அதாவது பண உதவி செய்து, அந்த மருந்துகளைத் தயாரித்து நாட்டிலே வியாபாரம் செய்ய சர்க்கார் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியதைப் போன்று யாராவது இந்தத் தொழிலை மேற்கொண்டு மருந்துகளை உற்பத்தி செய்ய முன்வந்து உதவி தேவை என்று கேட்டால், அதைப்பற்றி அரசாங்கம் யோசிக்கலாம்.

Labour Disputes

*4. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Labour and Backward Classes be pleased to state :

(a) whether it is a fact that the Government have requested the Government of India to transfer the power to deal with Labour disputes in Government of India undertakings to the State Labour Department ; and

(b) if so, the reply received from the Government of India ?

தொழிலாளர் தகராறுகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர்—பின் தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இந்திய அரசு உடமை நிறுவனங்களில் எழும் தொழிலாளர் தகராறுகளைத் தீர்ப்பதற்கு இம் மாநிலத் தொழிலாளர் துறைக்கு அதிகாரங்களை மாற்றித் தருமாறு இவ்வரசு இந்திய அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது குறித்து இந்திய அரசிடமிருந்து வந்த பதில் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. என்.வி. நடராசன் : (அ) ஆம்.

(இ) இந்திய அரசிடமிருந்து பதில் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

27th November 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, என்னென்ன காரணங்களின் அடிப்படையில் இந்திய அரசினுடைய தொழில் நிறுவனங்களில் எழும் தொழில் தகராறுகளை, மாநிலத் தொழில்துறைக்கு மாற்ற வேண்டும் என்று இந்த அரசு கேட்டது என்று விவரம் தெரிவிக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தொழில் நிறுவனங்களில் தொழில் தகராறுகள் ஏற்படும்போது, அவைகள் எந்த அளவுக்கு விரைவில் தீர்க்கப்பட முடியுமோ அந்த அளவுக்குத் தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் அதற்கான அதிகாரங்களை இந்திய அரசிடமிருந்து மாநில அரசு கோரியிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, 'லா அண்டு ஆர்டர்' பிரச்னை மாநில அரசு சம்பந்தப்பட்ட பிரச்னையான காரணத்தாலும், சமீபத்தில் நடந்த மத்திய அரசு நிறுவனங்களில் ஏற்பட்ட தொழில் பிரச்னைகளில் நம் மாநில அரசு தலையிட்டு அந்த நிறுவனங்களிலெல்லாம் ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிற காரணத்தாலும், என்னென்ன தகவல்களை மத்திய அரசுக்கு மாநில அரசு அனுப்பியிருக்கிறது, எப்போது இதற்கான கடிதம் எழுதப்பட்டது, எவ்வெப்போது இதற்கான 'ரிமைண்டர்ஸ்' அனுப்பப்பட்டன, இதை மீண்டும் மாநில அரசு வலியுறுத்தும் உத்தேசம் இருக்கிறதா என்ற விவரங்களை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எந்தெந்த அடிப்படையில் மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதப்பட வேண்டும் என்ற காரணங்களைச் சொன்னார்களோ அந்தக் காரணங்களையெல்லாம் வலியுறுத்தித்தான் மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் 11-8-1970-ல் மடல் தீட்டப்பட்டது. அடுத்து 13-11-1970-ல் இது குறித்து நினைவூட்டும் மடல் தீட்டப்பட்டது. இதற்கு விரைவில் பதில் மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாக்கும் பொறுப்பு மாநில அரசைச் சேர்ந்ததாகும். இந்த மாநிலத்தில் எங்கே அமைதி ஒழுங்குக் குறைவு ஏற்பட்டாலும், அதற்குக் கடைசியில் பொறுப்பை நாம் மேற்கொண்டு அதற்கு பதில் சொல்ல வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்போது, இந்த மாநிலத்தில் எந்தத் தொழிற்சாலையில்—அது மத்திய அரசின் தொழிற்சாலையானாலும் சரி; மாநில அரசின் தொழிற்சாலையானாலும் சரி, இன்னும்—'பிரைவேட்'—அல்லது தனியார் தொழிற்சாலையானாலும் சரி, தொழிற் தகராறு ஏற்பட்டாலும், அங்கே உண்டாகும் தொழில் அமைதியின்மையைத் தீர்த்து அமைதியான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டிய பொறுப்பு இந்த மாநில அரசுக்கு உண்டு. எனவே இதை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு வற்புறுத்தி எழுதி, இதற்கான அனுமதியைப் பெற்று எல்லாத் தொழிற் தகராறுகளையும் தீர்க்க இம்மாநில அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[27th November 1970]

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சிண்டிகேட் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் நமது கழக அரசின் கொள்கையை வரவேற்பதில் நான் மிகுந்த மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அவர் எந்தெந்தக் காரணத்தின் அடிப்படையில் மத்திய அரசுக்கு நம் கோரிக்கையைத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று இங்கே குறிப்பிட்டார்களோ, அந்தக் காரணங்களின் அடிப்படையில் தான் நம் அரசிடமிருந்து மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதியனுப்பப்பட்டது. அது மட்டுமன்றி, நமது மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 10-4-1970 அன்று நடைபெற்ற தென் மண்டல தொழிலாளர்கள் நல அமைச்சர்கள் மாநாட்டில் கலந்து கொண்டு நம்முடைய கொள்கையை வலியுறுத்திப் பேசியிருக்கிறார்கள். இந்தக் கருத்தும் மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அடிப்படையில், மத்திய அரசிலிருந்து தக்க பதில் விரைவில் வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ். ராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, 1967-க்கு முன்னால் இருந்த அரசு இதுபோன்று மத்திய அரசு தொழில் நிறுவனங்களில் ஏற்படும் தொழில் தகராறுகளையும் மாநில அரசே தீர்க்கும் வகையில் அதிகாரம் வேண்டும் என்று கேட்டு கடிதம் ஏதேனும் எழுதியிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, நான் அறிந்த வரையில் அப்படி ஏதுமில்லை என்றே கருதுகிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : நம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூட தென் மண்டல தொழிலாளர் துறை அமைச்சர்கள் கூட்டத்தில் பேசினார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதுபற்றி மத்திய அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயம் அப்போதே தெரிவிக்கப்பட்டதா அல்லது இப்போதாவது அதுபற்றி ஏதாவது தெரிந்ததா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : அந்தக் கூட்டத்தில் நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் பேசிய கருத்துக்களில் சிலவற்றை வைத்துத் தான் இங்கேயிருந்து மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தவிர வேறு தனியாகக் கடிதம் எழுதவில்லை. அவர் பேசிய கருத்துக்களை வைத்துத்தான் எழுதப்பட்டது. இந்தக் கருத்தையும் மத்திய அரசு நினைவில் கொண்டு பதில் அனுப்பும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

Secondary Grade Teachers

*5. Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN:** Will the Hon. the Minister for Food and Local Administration be pleased to state :

(a) whether it is a fact that orders for the upgrading of certain Secondary Grade Teachers working in Higher Grade posts in Thottiam Panchayat Union, Tiruchirapalli District were later withdrawn in 1969;

(b) the number of teachers affected by the order ; and

(c) the reasons for such cancellation of the order ?

27th November 1970]

இடைநிலைத் தர ஆசிரியர்கள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு உணவு-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) திருச்சி மாவட்டம், தொட்டியம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் துவக்கத்தர பதவிகளில் பணியாற்றும் இடைநிலைத்தர ஆசிரியர்களின் பதவித் தரத்தை உயர்த்துவது குறித்த ஆணைகள் பின்னர் 1969-ம் ஆண்டில் திரும்பப் பெறப்பட்டனவா?

(இ) இந்த ஆணையினால் பாதிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) அவ்வாறு ரத்து ஆணை வெளியிட்டதற்கான காரணங்கள் யாவை?

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : (a) Yes, Sir.

(b) Four.

(c) The Commissioner who gave the promotions of his own accord had no powers to do so. He had ordered these promotions without the approval of the Appointments Committee. The approval of the Appointments Committee is necessary before the Commissioner orders the promotions. So the Director of Rural Development ordered the stay of the proceedings of the Commissioner and instructed him to place the matter before the Appointments Committee.

THIRU G. SWAMINATHAN : May I know why this Commissioner without any powers has passed these orders?

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : I do not know. He did it of his own accord. He has been placed under suspension.

THIRU M. RAJAH IYER : May I know whether it makes any difference in the total number of teachers upgraded? Since this is only a technical irregularity, I want to know whether it was set right later.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : It is purely a technical irregularity. Six teachers were allotted to that Union. They have been selected.

Mineral Sand

*6. Q.—THIRU M. SANKARALINGAM PILLAI : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state :

(a) the quantum of the ore mixed sand exported to foreign countries during the last five years from the Coastal area of Manavalakurichi and Colachel of Kanyakumari District;

(b) the amount of foreign exchange earned annually from this export; and

(c) the proportion of the minerals found mixed in the sand so exported?

[27th November 1970]

உலோகப் பொருள்கள் கலந்த மணல்

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்டம், குளச்சல், மணவாளக்குறிச்சி கடற்கரையிலிருந்து உலோகப் பொருள்கள் கலந்த மணல் அயல் நாட்டிற்கு கடந்த 5 வருடங்களாக எவ்வளவு ஏற்றுமதியாகி இருக்கிறது ?

(இ) இந்த ஏற்றுமதியால் வருடத்திற்குக் கிடைக்கும் வெளி நாட்டு நாணயச் செலாவணி எவ்வளவு ?

(உ) ஏற்றுமதியாகும் மணலில் கலந்துள்ள உலோகங்களின் அளவு என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : (அ), (இ) மற்றும் (உ) : அவைமுன் ஓர் அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள மணவாளக்குறிச்சி, குளச்சல் போன்ற பகுதிகளிலிருந்து ஆண்டு அன்றுக்கு 40,000 டன் உலோகப் பொருள் ஏற்றுமதியாகிறதென்றும், ரூபாய் 32 லட்சத்திற்கு மேல் இதன்மூலம் அந்நிய நாணயச் செலாவணியாக நமது இந்திய அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கிறது என்றும் இங்கே கொடுக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையிலிருந்து தெரிகிறது. எனவே அந்தப் பகுதியிலேயே இந்த உலோகப் பொருள்களைப் பயன்படுத்தி ஏதாவது ஒரு தொழிற்சாலையை அமைக்கும் வகையில் அரசாங்கத்திடம் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : இதுபற்றிய கேள்வி வந்த உடனேயே எனக்கும் இந்தச் சந்தேகம் வந்தது. எனவே இது பற்றி மத்திய சர்க்காரிடம் உடனடியாகத் தொடர்பு கொண்டிருக்கிறோம். 'அடாமிக் எனர்ஜி கமிஷன்' மூலமாக இந்தப் பொருள்களை வெளியே ஏற்றுமதி செய்வதற்குப் பதிலாக அந்தப் பகுதியிலேயே ஏதாவது ஒரு தொழிற்சாலைக்குப் பயன்படுத்தலாமா என்று ஆராயும் படி நம் அரசின் சார்பில் மத்திய அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம்.

Taxis

*7. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether the Government are aware of the fact that taxis are not available at the queuing place at the Central Station, Madras, during peak hours ; and

(b) whether it is a fact that self-appointed intermediaries are charging the passengers after procuring taxis from nearby spots ?

27th November 1970]

வாடகைக் கார்கள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) சென்னை சென்ட்ரல் புகை வண்டி நிலையத்தில் வாடகைக் கார்களுக்காக 'க்யூ' வரிசை நிற்குமிடத்தில், நெரிசல் நேரங்களின் போது வாடகைக் கார்கள் கிடைப்பதில்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) அண்மையில் உள்ள இடங்களிலிருந்து வாடகைக் கார்களைக் கொண்டு வந்த பிறகு பயணிகளிடமிருந்து இடையாட்கள் தட்டணங்கள் வசூலிக்கிறார்கள் என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதித் பாஷா : (அ) சென்ட்ரல் ரயில் நிலையத்தின் வாடகைக் கார்கள் நிறுத்துமிடத்தில் நெரிசல் நேரங்களில் நிறுத்துவதற்கு வரையறுக்கப்பட்ட அளவு வரையில் வாடகைக் கார்கள் கிடைக்கின்றன. மக்கள் நெரிசல் காரணமாக வாடகைக்கார்கள் உடனடியாகக் கிடைப்பது சற்று கடினமாக உள்ளது.

(இ) சென்ட்ரல் ரயில் நிலையத்தின் வாடகைக் கார் நிற்குமிடத் திற்கு வெளியிலிருந்து சில சிறுவர்கள் வாடகைக் கார்களைக் கொண்டு வருகின்றனர் என்றும், தாங்கள் செல்ல வேண்டிய இடத்தை விரைவில் அடைய வேண்டும் என்ற அவாவிலுள்ள பயணிகள் அவர்களை நெருங்கும்போது தரகு வசூலிக்கின்றனர் என்றும் தெரியவருகிறது. இத் தகைய இடையாள்கள் சென்ட்ரல் ரயில்வே நிலையத்தின் வாடகைக் கார்கள் நிறுத்துமிடத்திற்கு வெளியிலிருந்து வாடகைக் கார்களைக் கொண்டுவரும் பழக்கத்தைத் தடைசெய்ய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப் பட்டுள்ளன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் நான் சென்னைக்குப் புகைவண்டி மூலமாக வந்தேன். ஒரு டாக்கி பிடித்து அதில் ஏறிக்கொண்டு வரும்போது, கொஞ்ச தூரம் சென்றதும் ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் வந்தார். டாக்கி டிரைவர் அவரையும் என்னுடன் ஏற்றிக்கொண்டார். அதற்குமேல் ஏர் இந்திய கார்பொ ரேஷனுக்குச் செல்கிற ஒருவர் வந்தார். அவரையும் ஏற்றிக்கொண்டார். ஒருவரைத் தவிர மற்றவர்களை ஏற்றக் கூடாது என்று நான் சொல்லியும் கேட்காமல் மூன்று பேரையும் ஏற்றிக்கொண்டார். என்னையும் மற்றொரு சட்டமன்ற உறுப்பினரையும் கொண்டுவந்து விடுதியில் இறக்கிவிட்டு விட்டு மற்றொருவருடன் அவரைக் கொண்டுபோய் விடச் சென்றுவிட்டார். பிறகுதான் இதுபோல அடிக்கடி புகைவண்டி நிலையங்களில் நடப்பதாக நண்பர்கள் சொன்னார்கள். நானும் அதைக் கண்கூடாகப் பார்த்தேன். இதைத் தவிர்ப்பதற்கு வழி வகை அரசு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதித் பாஷா : அதைத் தடுக்க நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அப் போதே புகார் செய்திருப்பார்களானால், சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுத்திருப்பார்கள். நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டதைப் போல,

[27th November 1970]

In the case of complaints received from the passengers at railway stations regarding difficulty in getting taxis or any other complaints, they are attended to immediately by the traffic Police Constable on duty.

நல்ல வேளையாக கூடவே ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினரையும் சேர்த்திருக்கிறார்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, is the Hon. Minister aware that the same difficulty is experienced by the passengers in the Madras Airport also ? There is a regular racket which prevents the passengers from getting the taxis for reaching the town.

THE HON. THIRU S.J. SADIQ PASHA : I am not aware of any racket. If my hon. Friend gives specific instances, serious action will be taken.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, ரயில்வே ஸ்டேஷனில் வந்திறங்கியதும் சர்க்கார் எஸ்டேட்டில் உள்ள எம்.எல்.ஏக்கள் தங்கும் விடுதிக்குப் போக வேண்டுமென்று சொன்னாலேயே எந்த டாக்சிக் காரரும் ஏற்றிக்கொள்வதில்லை. ஏனென்றால் அதற்கு 80 காசு அல்லது 90 காசு, மேலும் போனால் ஒரு ரூபாய்தான் சார்ஜ் கிடைக்கும். திருவல்லிக்கேணிக்குப் போக வேண்டுமென்றால் கூட, ஏற்றிக் கொள்வதில்லை. மைலாப்பூர், அடையாறு என்று சொன்னால் ஏற்றிக்கொள்கிறார்கள். அதைக் கண்டிப்பாகத் தடுத்து நிறுத்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். எந்த இடத்திற்கு வேண்டுமானாலும் கொண்டு போய்விடுவதற்கு அவர்கள் தயாராக இருக்கும்படி செய்ய வேண்டும். நானே பலமுறை ரயில்வே ஸ்டேஷனில் இதற்காகக் காத்துக் கொண்டிருந்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இது முக்கியமான பிரச்சனைதான். சட்டமன்றம் கூடுகிற நேரத்திலும், முடிந்து எல்லோரும் திரும்புகிற நேரத்திலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் செலகரியத் திற்காக சர்க்கார் பஸ்களை விடலாமா என்ற யோசனை பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

THIRU M. RAJAH IYER : I wanted to suggest that the old system of plying buses from railway stations for the benefit of the Legislators could be revived. Just like my hon. Friend Thiru G. Swaminathan, I also experienced the same difficulty. When I said that I wanted to go to the Legislators' Hostel, the taxi driver wouldn't even look at me. My suggestion is that on the day or on the two days preceding the day of commencement of a Session, a Special Legislators' Bus may be run between Egmore Station and the Legislators' Hostel and between Central Station and the Legislators' Hostel, as was being done in the past.

DEPUTY CHAIRMAN : It should be in the form of a question.

THIRU M. RAJAH IYER : May I know if the old practice will be revived ?

27th November 1970]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நான் ஏற்கனவே சொல்லியதைப்போல, சட்ட மன்றம் நடைபெறும் நாட்களில் எக்மோர், சென்டிர்ஸ் ஸ்டேஷன்களுக்குத் தனியாக பஸ் விடலாமா என்ற யோசனை அரசாங்கத்தின் ஆய்வில் உள்ளது. குறைந்த தூரம் வருவதால் வருமானம் குறைந்துவிடுகிறது என்பதற்காக டாக்கிசுக்காரர்கள் அப்படி வரத் தயங்கியிருக்கலாம். அப்படியிருந்தால், அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்த சமயத்தில் இன்னொரு வினாவையும் கேட்க விரும்புகிறேன். பல டாக்கிசுகளில் மீட்டர்கள் சரியாகக் காட்டுவதில்லை. விடுதியிலிருந்து சட்ட மன்றத்துக்கு வருவதற்கு ஒரு ரூபாய் ஆகும், அது நல்ல சரியான மீட்டராக இருந்தால். ஆனால் சில சமயங்களில் ரூ. 1.35 என்றும், ரூ. 1.60 என்றும் கூட சில மீட்டர்கள் காட்டுகின்றன. இப்படி மீட்டருக்கு மீட்டர் மாறுபாடாக இருக்கின்றது. இவற்றைத் தடுக்க எப்போதாவது ரோடுகளில் டாக்கி ஓடும் போது, அதை நிறுத்தி மீட்டர்களைச் சரிபார்க்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : இப்போதே அது செய்யப்பட்டு வருகிறது. ஏற்கெனவே இவற்றின்பேரில் எல்லாம் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்ட மன்றத்தில் வருகிற இன்னொரு கேள்வியில் அதுபற்றிச் சொல்லப்படுகிறது. இதுபோன்ற தவறுகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, கோர்ட்டில் தண்டனை, அபராதம் விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் தவறுகள் நடப்பதாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டால், தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, with reference to the Hon. Minister's suggestion that if specific instances are brought to his notice, action will be taken, I want to bring to his notice that in the Madras Airport, all the taxis are put outside in front of the bus stop with the result that there are intermediaries who ask the passenger "Where do you want to go?", and if he said "Adyar or other nearby places" they do not bring the taxise, and persons especially who come by the night planes from Hyderabad are very much inconvenienced. Sometimes one or two such passengers telephoned to me and I had to become a taxi driver and take them to their destination.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : The suggestion is noted.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவர் அவர்களே, டாக்கியில் பிரயாணம் செய்யும்போது, அதில் உள்ள மீட்டரில் எவ்வளவு சார்ஜ் ஆகிறதோ, அத்துடன் இரண்டு ரூபாய் அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சில டாக்கிசுக்காரர்கள் உத்தரவு போடுகிறார்களே, அதுபற்றி அரசிற்குத் தெரியுமா? அப்படிப்பட்டவர்கள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அப்படி யாருக்காவது கொடுத்தாரா என்பதைச் சொல்ல வேண்டும்.

[27th November 1970]

Malattaru Scheme

*8. Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state :

(a) whether there is any proposal with the Government regarding the Irrigation scheme known as “Malattaru Scheme” near Kamuthi in Ramanathapuram district ; and

(b) if so, the steps taken by the Government thereon ?

மலட்டாறு திட்டம்

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கமுதிக்கு அருகாமையில் ‘மலட்டாறு திட்டம்’ என்ற நீர்ப்பாசனத் திட்டம் பற்றி அரசாங்கத் திட்டம் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அரசாங்கம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : (அ) ஆம்.

(இ) மலட்டாறு திட்டத்திற்கான வரைபடங்களும் மதிப்பீடுகளும் தயாரிக்கப்பட்டு, அவை உள்ளூர் அதிகாரிகளின் ஆய்வில் உள்ளன.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு பணம் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது ? இந்தத் திட்டம் எவ்வளவு காலத்திற்குள் நிறைவேற்றப்படும்? நிறைவேற்றுவதற்கு எந்த வகையான உத்தரவுகள் அதிகாரிகளுக்கு அரசினிடமிருந்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : மலட்டாறுக்கு அருகே ஒரு புது ஏரி அமைக்கத் திட்டம் இருக்கிறது. 39 ஏரிகளுக்குத் தண்ணீர் பாய ஒரு அணை அமைக்கும் திட்டமும் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அந்தப் புணிகளுக்கான மதிப்பீட்டுத் தொகை ரூ. 50.25 லட்சம். இத்திட்டத்தினால் 3494 ஏக்கர் பரப்பளவு நிலத்திற்குப் பாசன வசதி ஏற்படும். ஆயக்கட்டுகளில் பாசன வசதி 774 ஏக்கருக்குக் கிடைக்கும். தவிர 1500 ஏக்கருக்குப் புதிதாகப் பாசன வசதி கிடைக்கும். இந்தத் திட்டம் இப்போது உள்ளூர் அதிகாரிகளின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விவரங்கள் கிடைத்த பிறகு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. வி. தங்கபாண்டியன் : அருப்புக்கோட்டை, முதுகுளத்தூர் ஆகிய இரண்டு தாலுக்காக்களும் ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் வறட்சிக்கு அடிக்கடி இலக்காகும் பகுதிகளாக இருக்கின்றன. அந்தப் பகுதிகளுக்குப் பாசன வசதி தரும் இத்திட்டத்தை முதல் நிலைப்படுத்தி இந்த ஆண்டே துவக்குவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாஷா : நிறைய திட்டங்கள் ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் நிறைவேறிக்கொண்டுதான் இருக்கின்றன.

27th November 1970]

Works Manager, Boat Building Yard, Nagapattinam

*9. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :

(a) whether any representation has been made by the Tamil Nadu Non-Gazetted Officers Union to the Government regarding the misbehaviour of the Works Manager, Boat Building Yard, Nagapattinam during the month of January, 1970 ; and

(b) if so, the details and the action taken thereon ?

நாகப்பட்டினம் படகு கட்டும் நிலைய வேலை மேலாளர்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1970-ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்களில் நாகப்பட்டினம் படகு கட்டும் நிலைய வேலை மேலாளரின் (Works Manager) தவறான நடத்தை குறித்து, தமிழ் நாடு அரசிதழ் பதிவு பெறாத அதிகாரிகள் சங்கம் அரசாங்கத்திற்கு முறையீடு ஏதேனும் அனுப்பியதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள், அதற்காக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ) ஆம்.

(இ) நாகப்பட்டினம், படகுக்கட்டும் துறை பணிமேலாளர் ஒருவர் பணியாளர்களைக் கொடுமைப்படுத்துவதாக 1970 மார்ச் திங்களில் தமிழ்நாடு அரசிதழ்பதிவிலா அரசு அதிகாரிகள் சங்கத்தின் பொதுச் செயலாளர் அரசிடம் முறையிட்டார். துணை மின்துறை இயக்குனர் (சென்னை மண்டலம்) விசாரணை நடத்தியதில் பணிமேலாளர் அம்மாதிரி யாரையும் தாக்கவில்லை என்று கூறியுள்ளார். கருத்து வேறுபாடு இருப்பதனால் சுமுகமான உறவுநிலை நீடிக்க பணிமேலாளர் இடம் மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அந்த நிலையத்தில் இருக்கிற அநேகமாக அவ்வளவு ஊழியர்களும் அந்த மேலாளர் மீது புகார் செய்திருக்கிறார்கள். கொடுமைப்படுத்துகிறார் என்றால், சாதாரணமாகக் கூட அல்ல. அந்த மேலாளர் செருப்பால் அடித்ததாகக்கூட அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த அளவுக்கு அவர் ஊழியர்களை கொடுமைப்படுத்துகிறார் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் அவர் மீது விசாரணை செய்து இப்போது அவர் மீது புகார் ஏதும் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். இருந்தாலும் அவர் மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கான வழி முறை இருக்கிறதா என்று அரசு கவனித்து அதற்கு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[27th November 1970]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : இந்தப் புகார் சம்பந்தமாக சென்னையிலிருந்து டெபுடி டைரக்டர் அவர்களை அனுப்பி நான் விசாரணை செய்ததில், ஏற்கெனவே குற்றம் சாட்டப்பட்டதைப் போன்று தாக்குதல் எதுவும் நடக்கவில்லை என்று தெரியவந்தது. ஆனால் ஏற்கெனவே இராதாகிருஷ்ணன் என்று கிளார்க்குக்கும் இந்த மேனேஜருக்கும் தகராறு இருந்தது. அங்கே சுமுகமான சூழ்நிலை இருக்க வேண்டும் என்று அந்த இரண்டு பேருமே அங்கே வேலை செய்ய வேண்டாம் என்று இருவரும் அங்கேயிருந்து மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். சில பணியாளர்கள் அந்த மேலாளர் மீது கம்பினைக் கொடுத்தது உண்மை. ஆனால் டைரக்டர் விசாரணையின் பிறகு, அடித்ததாகச் சொல்லப்படுவது தவறு என்று தெரியவந்தது. பணியாளர்கள் மட்டுமின்றி அந்த மேலாளரும் அங்கேயிருந்து மாற்றப்பட்டிருக்கிறார்.

Crocodile Farm

*10. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN, THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :

(a) whether there is any proposal for the setting up of a Crocodile farm in Killukudi village near Srirangam ;

(b) if so, the reasons therefor ; and

(c) the details of the scheme ?

முதலைப் பண்ணை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன், திரு. டி. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) ஸ்ரீரங்கம் அருகில் கில்லக்குடி கிராமத்தில் முதலைப் பண்ணை ஒன்றை அமைப்பதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

(உ) அத்திட்டத்தின் விவரங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ) ஆம்.

(இ) யும் (உ)வும் : முதலைகள், அவற்றின் தோல்களுக்காக அநியாயமாகக் கொல்லப்படுவதினின்றும் காப்பதற்காக, ரூபாய் 13 ஆயிரம் செலவில், திருச்சி மாவட்டத்தில் உள்ள ஸ்ரீரங்கம் தீவில், கொள்ளிடத்தின் பக்கம் இருக்கும் கிளிக்கூடு என்னும் கிராமத்திலுள்ள குளத்தில் முதலைப் பண்ணை ஒன்றை ஏற்படுத்த அரசு சமீபத்தில் ஒப்புதல் வழங்கியிருக்கிறது. இத்திட்டத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கும் செலவுத் தொகையில், ஆராய்ச்சி வேலைகள், குளத்திற்கு அபிவிருத்திகள் செய்தல், குளத்தில் முதலைகளை வளர்ப்பதற்கு சொந்தக் காரர்களுக்கு உதவித் தொகை அளித்தல், முதலைகளுக்கு உணவு, பண்ணை வேலை ஆட்கள் மூவரின் சம்பளம், முதலிய இனங்கள் அடங்கும். இத்திட்டம் முதலில் ஓர் ஆண்டு செயல்படுத்தப்படும்.

27th November 1970]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும்போது 'முதலைகள் கொல்லப்படாமல் தடுக்கவேண்டிய ஏற்பாடுகள்' என்று குறிப்பிட்டார். முதலைகள் கொல்லப்படாமல் இருப்பதற்கு ஏதாவது ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் எனக்கு வந்த பதிலில் "முதலைகள் கொல்லப்படாமல் தடுக்க வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்காக" என்று இருப்பதால் அவ்வாறு தமிழகத்தில் முதலைகள் கொல்லப்படாமல் இருக்க ஏதாவது ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அப்படி முதலைகளைக் கொல்லாமல் இருக்க ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும்போது முதலைகளை வளர்க்க வேண்டிய அவசியம் என்ன வந்தது? அதுவும் கிளிக்குடியில் போய் முதலைகளை வளர்ப்பதற்கு என்ன அவசியம் வந்தது? அந்தத் திட்டம் வேறு எங்காவது விஸ்தரிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : இந்திய அரசினிடமிருந்து "ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் முதலைகள் பெருவாரியாகக் கொல்லப்படுகின்றன. அவைகள் பாதுகாப்பாக வைக்கப்பட வேண்டும்" என்று ஒரு பரிந்துரை வந்தது. அதன்படி முதலைகளைக் கொல்லாமல் இருக்க வன இலாக்கா சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்கும்படி ஆலோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதுபற்றிச் சட்ட இலாக்காவின் பரிசீலனை செய்து வருகிறார்கள். அதற்கு முன்னால் இப்போதே கூட வெளிநாடுகளுக்கு முதலைத் தோலை ஏற்றுமதி செய்வதையும் தடைப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதுவுமன்றி, முதலைத் தோலை உத்தரவில்லாமல் வைத்திருந்தால், அப்படி வைத்திருப்பவர்களைத் தண்டிக்கலாமா என்றுகூட சட்ட ஆலோசனை நடைபெற்று வருகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : முதலைகள் கொல்லப்படாமல் தவிர்க்க வேண்டியது மத்திய அரசிற்கேயன்றி மாநில அரசுக்கும் உள்ள பொறுப்பாகும். இப்போது முதலைகளைக் கொல்லாமல் இருப்பதற்கான சட்டம் இருக்கவேண்டும். அவ்வாறு முதலைகள் கொல்லப்படாமல் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காக முதலைகளை வளர்க்கும் பண்ணை எதற்கு? அந்த இடத்தில் முதலைப் பண்ணை வைப்பது போல் வேறு பல இடங்களிலும் வைக்கும் உத்தேசம் இருக்கிறதா? அதற்காகச் செலவிடப்படும் பணம் எதற்கு உபயோகமாகும்?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : வனவிலங்குகள், பறவைகள் இவைகளுக்காகப் பராமரிப்பு நிலையங்கள் வைத்திருக்கிறோம். புலி சரணாலயம், மிருகங்கள் சரணாலயம், பறவைகள் சரணாலயம் என்றெல்லாம் வைத்திருக்கிறோம். இப்போது முதலைகளைக் கொல்லாமல் தடுக்க வேண்டும். முதலைகள் அதிகமாக இல்லை. எனவே அவைகளை ஒரே இடத்தில் வைக்க வேண்டும் என்று திட்டம் இருக்கிறது. இருக்கிற இடங்களிலும் முதலைகளைக் கொல்லக் கூடாது என்று தடை செய்யும் சட்டத்தை மத்திய அரசு மாநில அரசுகளுக்கு பரிந்துரை செய்திருக்கிறது. அதை நாம் இங்கே ஆலோசனை செய்து வருகிறோம். வன இலாக்காவின் இது குறித்து ஆலோசனை செய்து வருகிறார்கள்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, on a point of order, how is the Electricity Minister concerned with crocodiles? (Laughter)

AN HON. MEMBER : He is the Minister for Forests also.

[27th November 1970]

THIRU G. VASANTHA PAI : It is put here as Electricity Minister.

THIRU A. R. DAMODARAN : As a member of the Wild Life Protection Board, I agree that crocodiles have to be preserved. But, may I know from the Hon. Minister whether it would not be proper to select a more suitable place for the purpose like Mudumalai Game Sanctuary instead of a place near Srirangam where there are already a lot of human crocodiles ? (Laughter)

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் பிள்ளை : நமது மாநிலத்தில் முதலைகள் எந்த மாவட்டத்தில் அதிகமாக இருக்கின்றன ? எந்த மாவட்டத்தில் முதலைகள் இல்லாமல் இருக்கின்றன ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : ஆள் விழுங்கி முதலைகள் இப்போது நாட்டில் சற்று குறைவு.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே பறவைகள் சரணாலயம் பற்றிக் குறிப்பிட்டதால், அதுபற்றி நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். அந்தச் சரணாலயம் ஒன்றிற்குக் கிட்டத்தட்ட 15 நாட்களுக்கு முன்னால்தான் நான் சென்றிருந்தேன். அப்போது அங்கே இருக்கும் பறவைகளைப் பார்ப்பதற்காகப் பயன்படுத்தப்படும் தூரதிருஷ்டிக் கண்ணாடிபற்றி கேட்டபோது, கடந்த 6 மாத காலமாக அது வேலை செய்யவில்லை என்று சொன்னார்கள், அங்கே இருக்கிற பணியாளர்கள். நான் என்னுடைய தூரதிருஷ்டிக் கண்ணாடியை எடுத்துக்கொண்டு போகாத காரணத்தால், அங்கே பறவைகளைச் சரியாகப் பார்க்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டது. அது மட்டுமின்றி, அந்தச் சரணாலயம் செல்வோருக்கு என்று ஒரு விடுதி வைத்திருக்கிறார்கள். மாலைநேரங்களில் அங்கே செல்வோருக்கு காப்பி சிற்றுண்டி முதலியவை கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காக. ஆனால் நான் அங்கே சென்றபோது ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இதையும் நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து, இது குறித்து ஆவன செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : அங்கே இருக்கிற விடுதிக்கு முதலிலேயே எழுதி இன்னின்னது வேண்டும் என்று சொன்னால்தான், அவ்வாறு கேட்டுக் கொள்பவர்களுக்கு மட்டும் வசதி செய்து தருகிறார்கள். பறவைகளைப் பார்ப்பதற்காக இருக்கும் தூரதிருஷ்டிக் கண்ணாடி செயல்படாமல் இருப்பதுபற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். கண்ணாடியில் பார்க்காமல், பறவைகளின் அருகாமையில் சென்றால் கூட, அந்தப் பறவைகள் பறக்காமல் இருப்பதைக் காணலாம். அந்த தூரதிருஷ்டிக் கண்ணாடிக்கான இயந்திரம் வெளி நாட்டிலிருந்து வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது புதிதாக ஒன்று வாங்க வேண்டும் என்று எழுதியிருக்கிறார்கள். அதற்காகச் சற்று பெரிதாகக் காட்டுகிற தூரதிருஷ்டிக் கண்ணாடி ஒன்று வாங்க இருக்கிறோம். அது கிடைக்காத சூழ்நிலைதான் தற்போதைய சிரமத்திற்குக் காரணம்.

DEPUTY CHAIRMAN : Questions are over.

[Note—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

27th November 1970]

III. ANNOUNCEMENTS

(1) *Decision of the Business Advisory Committee.*

DEPUTY CHAIRMAN : At a meeting of the Business Advisory Committee held at 3-30 p.m. on the 26th November, 1970, the following programme of business has been decided :—

November 27th : Official Bills.

November 28th : Non-official business.

November 29th : Sunday—Holiday.

November 30th : Official Bills.

December 1st : Ram'zan—Holiday.

December 2nd : Official Bills, if necessary.

The Council will meet from 4 p.m. to 7 p.m. daily.

(2) *Messages from the Assembly.*

DEPUTY CHAIRMAN : Messages have been received from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting copies of the Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 31 of 1970) and the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 42 of 1970), as passed by the Legislative Assembly on the 26th November 1970 and signed by him for the concurrence of the Council.

A message has also been received from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the motion as passed by the Assembly on 26th November 1970 that a Joint Select Committee of both the Houses, consisting of 30 members (20 members from the Assembly and 10 members from the Council) be set up to consider the Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1970 (L.A. Bill No 23 of 1970) and that the following members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee :

1. Thiru M. S. Sivasami
2. Thiru M. P. Sarathy
3. Thiru Palanivel Rajan
4. Thiru Rama Arangannal
5. Thiru S. Arumugam
6. Thiru M. Kannappan
7. Thiru S. Ganesan
8. Thiru Gingee V. Munuswami
9. Thiru P. Sreenivasan
10. Thiru M. C. Balan
11. Thiru T. P. Alagamuthu
12. Thiru K. Vinayakam
13. Thiru V. George

[27th November 1970]

14. Dr. H. V. Hande
15. Thiru N. Sankariah
16. Thiru T. Theerthagiri Gounder
17. Thiru M. Surendran
18. Thiru A. A. Subbaraja
19. Thiru A. R. Perumal
20. Thiru A. K. Subbiah

Under rule 139 (1) of the Assembly Rules, the Hon. Speaker has nominated the Hon. Thiru V.R. Nedunchezhiyan, Minister for Education and Health, as a Member of the Joint Select Committee.

IV. PANEL OF VICE-CHAIRMEN

DEPUTY CHAIRMAN : I have to announce to the House that, under rule 14 of the Tamil Nadu Legislative Council Rules, the Hon. Chairman has nominated the following Members of the Legislative Council to be the Panel of Vice-Chairmen for the Thirty-seventh Session of the Legislative Council under the Constitution:

1. Thiru V. Thangapandian
2. Thirumathi S. Manjubashini.
3. Thiru G. Swaminathan
4. Thavathiru Deivasigamani Aruchanala Desigar
Kundrakkudi Adigalar.

V. STATEMENT MADE BY THE HON. THE MINISTER FOR AGRICULTURE

*Correcting answer to supplementary question to
 Starred Question No. 198 (55).*

THE HON. THIRUMATHI SATHIAVANIMUTHU: "While furnishing answer to a supplementary question to the Legislative Council Question No. 198 (55) starred on 31-8-70, it was stated by the previous Minister for Finance, Thiru A. K. Mathialagan, that the lump sum amount is being paid to Ceylon repatriates in the form of loan and that they have to collect it and repay it in instalments". I would like to correct the above statement as follows:—

"The lump sum amount is being paid to repatriates as grant and the repatriates need not repay the amount."

It was also stated by the previous Minister that the repatriates will be coming in the course of 20 years. I would like to state that according to Indo-Ceylon Agreement, the persons of Indian origin from Ceylon will be repatriated within a period of fifteen years from the date of the agreement, viz., 30-10-1964.

27th November 1970]

[Thirumathi SATHIAVANIMUTHU]

So far as housing loan for Ceylon repatriates is concerned, the previous Minister, Thiru Mathialagan stated that the total aid must be a grant. There should not be any question of loan. This is our plea to the Union Government.

I may add that we had requested the Government of India to give substantial grant for the scheme of housing for Ceylon repatriates as in the case of assistance given to the persons uprooted as a result of the Indo-Pakistan Conflict, 1965, in Jammu and Kashmir. But the Government of India have not complied with our request.

VI. GOVERNMENT BILLS

(1) *The Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1970* (L. A. Bill No. 23 of 1970).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட பிரேரணையை முன் மொழிகிறேன் :

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 23/1970) ஆலோசிப்பதற்காக, இரு சபைகளையும் சேர்ந்த 30 உறுப்பினர்கள் (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும் 10 சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும்) அடங்கிய கூட்டுப் பொறுக்குக் குழு ஒன்றை அமைப்பது குறித்து சட்டப் பேரவையின் கருத்தை இம்மன்றம் ஏற்கின்றது. அத்தகைய கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவில் பணியாற்ற இம்மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்களாக :

1. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்.
2. திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்.
3. திருமதி எஸ். மஞ்சபாஷினி.
4. திரு. எஸ். முத்து.
5. திரு. ஜி. பராங்குசம்.
6. திரு. கே. ராஜாராம்.
7. திரு. என். சுந்தரேசன்.
8. திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்.
9. திரு. வி. தங்கபாண்டியன்.
10. திரு. வி. வெங்கட்.

DEPUTY CHAIRMAN: Motion moved—

“That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 30 Members (20 Members of the Assembly and 10 Members of the Council) to consider the Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1970 (L.A. Bill No 23 of 1970) and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee :

1. Thiru A. R. Damodaran
2. Thiru S. Jayarama Reddiar

[DEPUTY CHAIRMAN]

[27th November 1970]

3. Thirumathi S. Manjubhashini
4. Thiru S. Muthu
5. Thiru G. Parangusam
6. Thiru K. Rajaram
7. Thiru N. Sundaresan
8. Thiru G. Swaminathan
9. Thiru V. Thangapandian
10. Thiru V. Venga."

*THIRU S. NARAYANASWAMY : Sir, with reference to the effort of the Government to bring in this new Bill, namely, the Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, I wish to point out that the Planning Commission for quite some time emphasised the question of planning the rural parts of India and that the principles of country and town planning should be applied to the countryside. I cannot claim to know the emphasis in this Bill, but I do hope that it would be the effort of this Government in moving this Bill not merely to change the name but also to do something very radical about the proper investment of funds and diligent and non-wasteful investment of funds in rural build up. This is what we hope will be done in the planning of this Bill. I do hope and trust that it would be possible for the Government to see that a little more of attention is given to the way in which house building goes on, water-supply goes on, and sanitation goes on in the course of this new planning which this Bill thinks of. I hope and trust that it would be possible for the Government to incorporate all the principles of radical town planning in the new Bill and it is not my intention to take up the time of the House except to say that we are watching with interest what is going to be done by the Joint Select Committee on this Bill with regard to particular emphasis on the investment in rural areas.

Thank you, Sir.

DEPUTY CHAIRMAN : Thiru A. R. Damodaran...

*THIRU A. R. DAMODARAN : Is it permissible, Sir ? Can I speak ? I have been put on the Joint Select Committee. I thought that my mouth would be gagged. I am thankful to you for having allowed me to speak.

I wish to make some general observations on this salutary Act that has been brought before this Council for its consideration. I remember, Sir, in 1959, when I was the Chairman of the Cuddalore Municipal Council, we were dealing with Town Planning Act in a rather cursory way. We had submitted two or three schemes to the Director of Town Planning for implementation in the Cuddalore Municipal area. I am sorry to say that even in the year 1970, due to various defects in the old

27th November 1970]

[Thiru A. R. DAMODARAN]

Planning Act, it has not been possible to implement those schemes and, therefore, the Town Planning Act of 1920 has been very much of a dead letter for the past 50 years. It is, therefore, in this spirit that I welcome the very comprehensive Bill that has been brought to-day. I am also glad that in view of the fact there are about 130 clauses in the Bill, it is being referred to a Joint Select Committee because obviously, a Bill of this nature would require a great deal of study and study not only by Members of the Legislature but also by experts and the public so that they could offer their valuable suggestions. I have just a few comments to make on some of the clauses that I have noted in this Bill.

I know, Sir, that under section 5 of the Bill, the Tamil Nadu Town and Country Planning Board is to have certain Members who have been enumerated in the Bill. I find that a very significant omission has been made. While Secretaries of over nine Departments have been included, three Chief Engineers have been included, three representatives of the Central Government have been included, the Director of Town Planning, the Joint Director of Town Planning and three other members nominated by the Government from among the members of the State Legislature and the Members of Parliament have been included, no mention has been made of giving membership to the Experts, the Architects and the Town Planners, who are outside all these sectors, that is, in the private sector. In the private sector we have very many able Experts, Architects and Town Planner. I feel they would be able to render invaluable service if they are also included in the Tamil Nadu Town and Country Planning Board. We need not assume that all wisdom is necessarily concentrated in the Directorate of Town Planning and I do not gainsay the fact that they would have very good knowledge on the subject. But since this is a highly expert field, I believe that many of those who have qualified themselves abroad and obtained degrees and who have had opportunities of studying Town and Country Planning outside our own country should also be given an opportunity to serve on the State Board.

Another section which intrigued me was section 47. Under section 47 it has been stated that after the coming into operation of any development plan in any area, no person other than any State Government or the Central Government or any local authority shall use or cause to be used any land or carry out any development in that area otherwise than in conformity with such development plan. My submission is that the greatest offenders to-day are the local authorities because they are the persons who tolerate the unwarranted encroachments that are put up in many of our Municipal and urban areas. Therefore, if we exclude the State Government and the local authorities from applying for permission or from acting up to the regulations of this Act, I personally feel that the very purpose for which the Bill is being brought before the House may be nullified by the scant respect that the local authorities

[Thiru A. R. DAMODARAN] [27th November 1970]

generally have for the ideals of country and town planning. I remember, Sir, in 1965 when I visited the town of Dusseldorf in West Germany, which has been newly built up after it was completely devastated in World War II, I went to a Sector at 6 o'clock in the evening and I found not a single soul in the streets of Dusseldorf. I was very surprised and going from India where we find people in the streets practically everywhere after 6 o'clock, I was wondering why this peculiar circumstance should occur in that town and I was informed that the Sector that I was visiting was the business, non-residential sector and that all the offices were located in that locality, with the result that after 6 o'clock not a single person could be found roaming about the streets or straying in those quarters. I hope a time will come in our country also where we can regulate all our industries and all our officers in a particular sector at least in the new towns—I do not think that it will be possible in the old towns but at least in the new towns which we are out to develop. We should do it in a systematic and rational way so that the convenience of the public is taken into account in such planning. That is why although clause 59 says that the local authorities may apply to the Government. I feel, Sir, it is rather strange because there is no point in asking a Department of the State Government to appeal to the Government themselves in case there is any difference of opinion between the Planning authority and the Department of the Government. I believe that even in the case of State or Central Government or local authorities, when they want to develop a certain locality or building, if there is a difference of opinion between the local planning authority and the other authorities mentioned, the appeal should go to the State Town and Country Planning Board and only after it is considered by that Board should any decision be arrived at. I do not think any useful purpose would be served by delegating the authority to the State Government to investigate a complaint made by a department of the State Government.

Another provision relates to clause 49 under which applications are made to the Planning Authority for making alterations in building or for developing any land. It has been my experience in Municipalities that a number of people make applications for putting up buildings and no decision is communicated to the parties by the Municipality or the Corporation for three or four months, although there is a specific rule in the District Municipalities Act to the effect that the decision should be communicated within 30 days from the date of application. But I find that in this particular Bill no time-limit has been fixed for the Planning Authority either to approve or to reject the plan. I think this very wholesome provision should be included so that a definite time-limit of one or two months is given to the Planning Authority either to suggest modifications in the Plan that is submitted or to reject or to approve it as it is.

27th November 1970]

[Thiru A. R. DAMODARAN]

I now turn to clause 61. It says that development charges are going to be collected and for that they have fixed the maxima that could be collected at Rs. 20,000/- per hectare in the case of development of land and Rs. 5/- per square metre in the case of development of building. I believe that this will lead to a lot of litigation and a number of appeals are likely to come up when the Planning Authority issues notices to the various parties in a selected area. Under section 77 where provision for appeals has been made I would submit that the development charges should not be collected in full until the appeal is disposed of. We are having the very miserable experience of the Urban Land Tax where the entire urban land tax is collected before filing of an appeal and I believe this would cause a great deal of hardship to the people. Since this is a new Bill and a new idea that we are creating in the country — normally our people do not react very well to all the regulations and rules that constitute town and country planning — it is necessary for us also to get the co-operation of the people and I would suggest that at least for an initial period of ten or fifteen years the provision regarding development charges should be viewed with a certain amount of leniency and collection should be kept pending — at least 75 per cent of the development charges should be kept pending — until the appeals are fully disposed of. Otherwise, it may cause a lot of unfavourable reaction among the general public.

Another section which is intriguing me is section 116 wherein it is stated that if the owner of any building does not carry out certain repairs or alterations as asked for by the Planning authority, the occupier of the building will be asked to carry out the repairs on behalf of the owner and recover the cost thereof from the rent that is due to the owner. I think it is a terrible responsibility to put on the occupier of any building. Firstly, he may not have the money to do it. Secondly, he may not have the facilities to carry out such repairs. Thirdly, I do not think it will be possible for him to recover the cost of repairs from the rent, since it may take years to do so. I do not see why the Planning authority which is a highly competent and technical authority should not be empowered to carry out these repairs, if the owner refuses to do so and I would suggest that instead of the occupier being asked to do all these repairs and then recovering the cost from the owner, the Planning authority itself may take upon itself the responsibility of doing the repairs and then collecting the cost from the owner concerned. These are some of the points which I wanted to mention. But, in general, I would like to state that town and country planning will not be introduced merely by passing Bills with about 130 clauses. I am not very sure whether the Government today are themselves in a position to offer their co-operation to the Town Planning authorities in the implementation of various schemes. If we watch the ugly encroachment that have come up on our highways in our towns and in even small Panchayat areas, I am very doubtful whether even the Government themselves are co-operating

[Thiru A. R. DAMODARAN]

[27th November 1970]

and seeing that even the normal encumbrances are removed. In every highway encroachments have taken place. You have only to go from Madras to Tiruchirappalli to find the number of encroachments that have come up in Tambaram. They are a serious hazard to road traffic. Apart from that, a number of unwanted slums are growing up in busy areas, leading to various problems connected with public health and maintenance of road traffic safety measures and I am afraid that unless there is a will and determination on the part of the Government also to co-operate in the implementation of this very salutary Bill, it would be very difficult for the Director of Town Planning or for even the State Board to draw up a master plan or regional plans and those plans like many other plans that have been drawn up in the past would remain only on paper and would never be implemented. I would, therefore, end with the appeal that the Government should not rest content only with the passing of this Bill but should offer their co-operation. The people's co-operation will come, because all of us want clean and beautiful cities to live in. But it is for the Government as the ultimate authority to see that many of the provisions—salutary provisions—of this Bill are carried out and in this hope, Sir, I end my remarks by saying that we should receive the fullest co-operation from the Government agencies also.

Thank you Sir.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, தற்போது அமுலில் உள்ள டவுன் பிளானிங் சட்டம் மிகப் பழமையானது. முதன் முதலில் ஸ்தல ஸ்தாபனச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட அதே வருஷத்தில், 1920-ம் வருஷத்தில், நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம் இது.

சுதந்திரம் கிடைத்த பின், 1947-ம் வருஷத்தில் முதன் முதலாக அந்தச் சட்டத்திலுள்ள குறைபாடுகளை நீக்குவதற்காக, அன்று இருந்த அரசாங்கம் ஏதேனும் வழி செய்ய வேண்டுமென்று ஒரு குழுவை நியமித்திருந்தார்கள். அப்படி இருந்தும் உருப்படியாக எந்த நடவடிக்கையும் இதுவரை எடுக்கப்படவில்லை. பல குறைபாடுகள் அந்தச் சட்டத்தில் இருக்கின்றன என்று இப்போது ஒரு புதிய சட்டத்தைத் தயாரித்திருக்கிறார்கள். புதிதாக ஒரு சட்டம் தயாரித்தாலும், அதுவும் இதுபோன்று சுமார் 130 கிளாஸ்கள் உள்ள ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது, குறைகள் இருப்பதில் ஆச்சரியப்படுவதற்கு ஒன்று மில்லை. இதைக் கண்டிப்பாகப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று எண்ணி வற்புறுத்தியிருந்தோம். நாங்கள் நினைத்தது போல, அரசாங்கம் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்புவதற்கு முன் வந்தது உண்மையில் மிகவும் நல்ல விஷயம். ஏனெனில் நமது நாட்டுப்புற கிராமங்களுக்கு இம்மாதிரி ஒரு டவுன் பிளானிங் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவருவது என்பது இதுதான் முதல்தடவை. நகரங்களில் ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது. நகரங்களில் இருப்பவர்கள் ஓரளவு இந்தச் சட்டத்திற்கிணங்க செயல்பட இயலும். ஆனால் கிராமங்களில் இதை அமுலுக்குக் கொண்டுவரும் போது, அரசாங்கமும், அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களும் அதை அமுல்

27th November 1970] [திரு. சே. ராஜாராம்]

படுத்துவது என்பது லேசில் நடக்கக்கூடிய காரியமல்ல. மிகவும் கஷ்டம் ஏற்படும். ஆகையினால் இதை நன்றாகப் பரிசீலிக்க வேண்டும். இதிலே டெவலப்மெண்ட் பீஸ் அல்லது டெவலப்மெண்ட் சார்ஜஸ் கூட வசூலிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இம்மாதிரி விஷயங்களை யெல்லாம் நன்கு விவரமாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இதில் கட்சிக் கண்ணோட்டம் என்று ஒன்றுமே கிடையாது. நாட்டு மக்களுக்கு, அதிலும் குறிப்பாக கிராம மக்களுக்கு, நியாயம் கிடைத்து இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்கு என்னென்ன திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டுமோ அவைகளைச் செய்வதற்கு ஒத்துழைப்புக் கொடுத்து, நாம் எல்லோரும் மிகவும் தெளிவாகவும், உஷாராகவும் இருந்து இந்தப் புதிய சட்டத்தைக் கிராமப்புறங்களில் அமுலுக்குக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று ஒரு பொது விஷயத்தைச் சொல்லத்தான் நான் விரும்பினேனெயொழிய, சட்டத்திலுள்ள கிளாஸ்களைப் பற்றியோ, ஷரத்துக்களைப் பற்றியோ நான் விவரமாகப் பேச விரும்பவில்லை. ஏனென்றால் பொறுக்குக் குழுவில் நான் ஒரு அங்கத்தினன். பொறுக்குக் குழுவில் அதைப்பற்றி விவாதித்துக் கொள்ளலாம் என்று எண்ணி, இப்போது அதுபற்றி விவரமாகப் பேச விரும்பவில்லை என்று தெரிவித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவர்களே, டவுன் பிளானிங் பற்றி இந்தச் சட்டம் வருகின்றது. அதை நான் வரவேற்றுப் பேசுவதோடு, அதிலே சில குறைபாடுகளை நிவர்த்திக்க வேண்டும் என்பதற்காக என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏறக்குறைய 40 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே நான் காஞ்சிபுரத்தில் முனிசிபல் கவுன்சிலராக இருந்த காரணத்தினால், என்னுடைய 22 வருஷ அனுபவத்தில், முனிசிபாலிடியில் குறைகள் ஏராளமாக இருப்பது எனக்குத் தெரியும். அப்படிப்பட்ட குறைகளைத் திருத்த இது போன்ற புதுச் சட்டங்கள் போடுவது நம்முடைய ஆட்சிக்குப் பெருமை. அது மட்டுமல்ல. இதற்கு முன்னாலே கட்டிடம் கட்ட வேண்டுமென்றால், அதுவும் முனிசிபாலிட்யாக இருக்கிற ஊரில் ஒரு வீடு கட்ட வேண்டுமென்றால், முனிசிபல் சட்டப் பிரகாரம், அந்த வீட்டுக் கட்டிடத்திற்கு ஒருபிளான் போட்டு முனிசிபாலிட்டிக்குக் கொடுக்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு 30 நாட்களுக்குக்குள் லைசென்ஸ் வரவில்லையென்றால், கட்டிடம் கட்டிக் கொண்டே போகலாம். முப்பது நாட்களுக்குள் லைசென்ஸ் வர வேண்டும். அதற்குள் லைசென்ஸ் வரவில்லையென்றால், கட்டிடத்தை இஷ்டம்போல, பிளானில் இருக்கிற மாதிரியோ, வேறு மாதிரியோ, சேர்த்தோ குறைத்தோ கட்டிக்கொள்வதற்கு வழி இருந்தது. ஆறு மாதத்திற்குப் பிறகு அதிகாரிகள் வந்து மக்களுக்கு மிகவும் தொல்லை கொடுப்பார்கள். “இது ஏன் இப்படிச் கட்டப்பட்டிருக்கிறது? இந்தப் பக்கம் ஏன் ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது, நீ கொடுத்த பிளானில் இப்படி கொடுத்திருக்கிறாயே?” என்று அவர்கள் கேட்டால், நான் ஏற்கெனவே கட்டி முடித்துவிட்டேன் என்று சோர்ட்டும் சையுமாக அலைகிற மக்கள் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். அது நிச்சயமாக இதுவரை டவுன் பிளானிங்கில் தீர்ந்திருக்கிறதா என்றால் இல்லை. அந்தச் சட்டத்தில் ஏராளமான பொத்தல்கள் இருந்தன. முன்பக்கம் இவ்வளவு இருக்க வேண்டும், பின்பக்கம் இவ்வளவு இருக்க வேண்டுமென்று சட்டத்தில் இருந்தாலும், சட்டத்தில் ஒட்டை இருக்கிற காரணத்தினால், நடை

5-00
p.m.

[திரு. சி. வி. இராஜகோபால்]

[27th November 1970]

முறையில் சரியாக நடைபெறவில்லை. காஞ்சிபுரத்தை எடுத்துக்கொண்டால், அங்கே டவுன் பிளானிங்கில் ஏராளமான பிரச்சனைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. எனக்கு முன் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் மிகவும் அழகாகச் சொன்னார்கள். எங்கு வேண்டுமானாலும் என்க்ரோச்மெண்ட் செய்கிறார்கள். இதற்குப் பெயராக டவுன் பிளானிங்? இதற்கு ஒரு சட்டமா? ஒரு சட்டத்தை நாம் கொண்டுவரும்போது, அது நடைமுறைக்கு ஒத்ததாக இருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே கொண்டுவந்த சட்டம் அப்படி நடைமுறைக்கு ஒத்ததாக இல்லை. புதியதாக ஒரு ஊரில் ஒரு டவுன் பிளானிங் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், இந்தப் பக்கம் வழி இருக்க வேண்டும், இந்தப் பக்கம் இவ்வளவு இடைவெளி இருக்க வேண்டுமென்ற ஒரு ஒழுங்குமுறை வேண்டும். அப்படி ஒழுங்குமுறையற்று இன்னும் டவுன் பிளானிங் இருக்கிற காரணத்தால், அந்த ஒழுங்கு முறையையும் இந்தச் சட்டத்தில் சேர்க்க வேண்டும். ஒரு வீடு கட்டுவதற்கு லைசென்ஸ் 30 நாட்களுக்குள் தரப்பட வேண்டும். முப்பது நாட்களுக்குள் லைசென்ஸ் வரவில்லையென்றால், கட்டிடத்தைச் சட்டி விடுகிறார்களே. அப்படிக் கட்டக்கூடாத தன்மை சட்டத்தில் இருக்க வேண்டும். ஒரு இடத்தில் நான்கு அடி உள்ளே விட்டுக் கட்ட வேண்டுமென்று முனிசிபாலிட்டியிலே இருக்கிறது. ஆனால் அதற்கு அடுத்தாற்போல கட்டப்படுகிற வீட்டிற்கு நான்கு அடி உள்ளே தள்ள வேண்டியதில்லை. ரெகுலர் லைனிங் கட்டுகிறார்கள். ரெகுலர் லைனிங் எப்படி வேண்டுமானாலும் இழுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. செல்வாக்குள்ளவர்களுக்கு ஏற்ற மாதிரியாக, ஆளுக்கு ஒரு மாதிரியாக ரெகுலர் லைனிங் இழுக்கிறார்கள். முனிசிபாலிட்டி அங்கே இருக்கிறதா, இல்லையா? இப்படிப்பட்ட குறைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. வீடு கட்டுவதற்கு 30 நாட்களுக்குள்ளே லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அதற்கென்று தனியாக ஒரு டிபார்ட்மெண்ட் இப்போது இருக்கிறது. இருந்தாலும் செயல் முறையிலே வேலை செய்யவில்லை. அது சரியாக வேலை செய்வதற்குத் தக்க திருத்தங்களை இதிலே சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, நகர கிராமப்புறங்களிலே ஒருங்கிணைந்த திட்டங்களை உருவாக்குவதற்காக இந்த மசோதா இன்றைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவை எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்களும் பரிசீலித்து ஆராய்ந்து, மக்களுடைய கருத்துக்களை எல்லாம் கேட்டு மிக விரைவிலே சட்டமாக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு அரசாங்கம் கூட்டுக் குழு அமைப்பது என்ற முடிவை எடுத்திருக்கிறது. இதை எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் ஆதரித்ததற்கு நான் நன்றி கூறிக் கொள்கிறேன். நகரங்களும் கிராமங்களும் வளர வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணம் தொடர்ந்து நமக்கு இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்ற முயற்சி கூட 1947-ம் ஆண்டு பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பின்னால் 1967-ம் ஆண்டு நம்முடைய மத்திய அரசு ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் இது போன்ற விதி முறைகளை எல்லாம் கொண்டுவர வேண்டுமென்று ஆலோசனை கூறியிருக்கிறது. ஆனால் நீண்ட காலமாக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படவில்லை. இப்போது நம்முடைய அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற நல்ல முயற்சி எடுத்திருக்கிறது.

27th November 1970]

[திரு. எஸ்- மாதவன்]

இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள பிரிவுகளைப் பற்றிய கருத்துக்களை எல்லாம் மாண்புமிக் உறுப்பினர்கள் பலர் எடுத்துச் சொன்னார்கள். நண்பர் திரு. ராஜாராம் அவர்கள் 'திருத்தம்' வேண்டுமென்று இப்பொழுதே சொல்லிவிட்டார்கள். திருத்தம் வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதைப் பரிசீலிக்கத் தான் குழு அமைத்திருக்கிறோம். ஆனால், அதற்கு முன்பே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜாராம் அவர்கள் திருத்தம் வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டார்கள். எனவே, அவருடைய கருத்தையும் இந்தக் குழுவிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் பரிசீலிப்பார்கள் என்று உறுதி கூறுகிறேன். நம் விருப்பப்படி எப்படி வேண்டுமானாலும் இந்த மசோதாவிலே உள்ள பிரிவுகளை மாற்றியமைத்துக் கொள்ளலாம். ஆனால், நகரங்களும், கிராமப்புறங்களும் சரியான முறையிலே ஆக்கப்பட வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்துடன் தான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் வெளிநாடுகளிலே உள்ள நல்ல முன்னேற்றங்களை யெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள் இந்த அவையிலே. நமக்கும் அந்த ஆசை வரத்தான் செய்கிறது. ஆனாலும் அப்படிக்காரியங்களை ஆற்றுவது இங்கே கஷ்டமாகிவிடுகிறது. காரணம், அதற்கு இடையூறுக பொருளாதாரக் காரணங்கள் முதன்மையாக அமைகின்றன இங்கே என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. இப்பொழுதே நாம் சட்டப்படி அனுமதி வாங்கிக்கொண்டு கட்டிடங்களைக் கட்ட வேண்டுமானால், அவைகளுக்கு எத்தகைய எதிர்ப்பு மக்களிடத்திலே எழுகிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம். குறிப்பாக சென்னை நகரத்திலேயே இதைப் பார்க்கலாம். எங்கேயாவது சட்டத்திற்கு விரோதமாக ஆக்கிரமிப்பு நடந்தால், அந்த இடத்திலே எல்லா அரசியல் கட்சிக் கொடிகளும் பறக்கவிடப்படுகின்றன. எனவே, அவர்களை ஆக்கிரமிப்பு செய்த இடத்திலேயிருந்து வெளியேற்றுவதற்கு பல எதிர்ப்புகள் வருகின்றன என்பதை நாம் பார்க்கலாம். இது எல்லாம் தவறு என்று சொல்லிவிட முடியாது. வறுமையும், ஏழ்மையும் நம் நாட்டிலே அதிகமாக இருக்கும் பொழுது, இது போன்ற நல்ல முயற்சிகள் தடைபடத்தான் செய்கின்றன. ஆனால், வளர்ந்து வருகின்ற இடங்களைச் சரியான முறையிலே வளர்ப்பதற்கு இது நமக்கு ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கிறது. இப்பொழுது நம்முடைய வீட்டு வசதி வாரியம் கட்டிடங்களைக் கட்டுப்பொழுது, இப்படிப்பட்ட முறைகளை அவர்கள் கையாண்டு வீட்டு வசதியைப் பெருக்கும் வகையிலே நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். அதைப் போலவே, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் வீடுகளைக் கட்டுப்பொழுது இந்த முறைகளைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்று வலியுறுத்தி வருகிறோம். இருந்தாலும், இந்த முறைகள் பெரும்பாலும் எல்லா இடங்களிலேயும் பின்பற்றப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே எந்த அளவுக்கு மக்களின் ஒத்துழைப்பு கிடைக்கிறதோ அதைப் பொறுத்துத்தான் இதை நாம் வெற்றிகரமாகச் செய்ய முடியும். எனவே மக்களின் ஒத்துழைப்பும் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களின் ஒத்துழைப்பும் இதற்குக் கிடைக்குமா என்ற சந்தேகமும் இங்கே கிளப்பப்பட்டது. நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன், நிச்சயமாக அரசுத் துறையிலே பணிபுரியும் பல்வேறு வகையான உத்தியோகஸ்தர்களின் ஒத்துழைப்பு இந்தத் திட்டம் நல்ல முறையிலே செயலாக்கப்படுவதற்கு உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற நம்பிக்கை எங்களுக்கு நிறைய

[திரு. எஸ்: மாதவன்]

[27th November 1970]

இருக்கிறது. அதனால் தான் இந்த மசோதாவை எதிர் கட்சித் தலைவர் சொன்னதுபோல், அதிக விவரமாக இப்பொழுது நாம் அலசிப் பார்க்காவிட்டாலும், நிச்சயமாக ஒட்டு மொத்தமாகப் பொறுக்குக் குழுவிலே இதைப்பற்றியெல்லாம் ஆராய்ந்து, எந்தெந்தக் கருத்துக்கள் சொன்னாலும், அவைகளை இந்தச் சட்டத்தின் நடவடிக்கையால் நிறைவேற்றும் வகையில் அந்தக் கருத்துக்கள் எல்லாம் செயல்படும் என்ற உறுதியை இங்கே தந்து, இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து, இம் மசோதாவைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 30 Members (20 Members of the Assembly and 10 Members of the Council) to consider the Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1970 (L.A. Bill No. 23 of 1970) and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee:—

1. Thiru A. R. Damodaran
2. Thiru S. Jayarama Reddiar
3. Thirumathi S. Manjubhashini
4. Thiru S. Muthu
5. Thiru G. Parangusam
6. Thiru K. Rajaram
7. Thiru N. Sundaresan
8. Thiru G. Swaminathan
9. Thiru V. Thangapandiar
10. Thiru V. Venga.

The motion was put and carried.

(2) *The Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970*
(L.A. Bill No. 31 of 1970)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Chairman, Sir, I move :

“That the Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill,† 1970 (L.A. Bill No. 31 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

As the hon. Members are aware, on 10th August, 1965 Thiru R. Venkataraman, the then Minister for Industries, while speaking on the Madras Panchayats Amendment Bill, 1965, informed this House as follows :

“The particulars regarding the number and names of Panchayat Boards which functioned as Courts even after the formation of Panchayat Union Councils and the nature of decrees passed by them are still

27th November 1970]

[*Enim S. Madhavan*]

awaited from some of the Collectors. On receipt of the above particulars, if it were true that some of the defunct Panchayat Courts had tried cases and passed decrees after they had ceased to function legally, then the Government would themselves legislate by introducing an amending Bill."

Subsequently it was found that in the districts of North Arcot, South Arcot, Madurai and Tirunelveli, such Panchayat Courts had tried cases. This Bill is introduced only to validate the decrees passed by such defunct Panchayat Courts. I trust this House will accept the Bill.

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

"That the Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 31 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

5-10
p.m.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம் அவசியமாக வெகு நாட்களுக்கு முன்பே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்க வேண்டிய சட்டமாகும். இது நிறைவேற்றப்படாததால் பல தகராறுகள் இருந்து வந்தன. பலர் பஞ்சாயத்துக் கோர்ட்டு அளித்த தீர்ப்பை நிறைவேற்ற முடியாமல் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருந்தார்கள். 1950-ஆம் வருஷத்துப் பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின்படி ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து போர்டின் உப தலைவரையே தலைவராகவும், பஞ்சாயத்திலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களைக் கொண்டும் ஒரு கோர்ட்டு நடந்து கொண்டிருந்தது. அதாவது, ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்திலேயும் இப்படி ஒரு "கிராமப் பஞ்சாயத்துக் கோர்ட்டு" நடந்து கொண்டிருந்தது. ஆனால், 1950-ஆம் வருஷச் சட்டத்திலே அது விலக்கப்பட்டு விட்டது. அப்படியிருந்தும், 1958-ஆம் வருஷச் சட்டம் அமலுக்கு வரும்பொழுது, அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட சில ஜில்லாக்களிலே, என்னுடைய ஜில்லாவான மதுரை ஜில்லா உட்பட, கொஞ்சம் கூட மாறுதல் இல்லாமல் எல்லாப் பஞ்சாயத்து கிராமங்களிலேயும், பஞ்சாயத்து இல்லாவிடாலும், 'பஞ்சாயத்துக் கோர்ட்டு' நடந்துகொண்டிருந்தது. அவர்கள் அளித்த தீர்ப்புகள் எல்லாம் அப்படியே இருந்தன. ஆனால், அவைகளை எல்லாம் கோர்ட்டுகள் "எக்ஸிக்யூஷன்" செய்ய மறுத்துவிட்டன. இந்தத் தகராறு 10 ஆண்டுகளாக இருந்துகொண்டு, பல கஷ்டங்களை மக்களுக்குக் கொடுத்து வந்தது. அதை எல்லாம் விலக்கத்தான் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது. எனவே, நான் அதை மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். எவ்வளவு சீக்கிரமாக இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டு வந்து காரியங்களை ஆற்றுகிறார்களோ அவ்வளவுக்கவ்வளவு மக்களுக்கு நல்லது என்று கூறி, இந்த 4,5 ஜில்லாக்களிலே இருக்கும் மக்களின் குறைகளைப் போக்க, கொண்டு வந்த இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

"That the Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 31 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

[DEPUTY CHAIRMAN]

[27th November 1970]

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3, clause 1, the Long Title, and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I move—

“That the Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 31 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 31 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) *The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970*
(L.A. Bill No. 42 of 1970)

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1970 ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) மசோதாவை† (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 42/1970) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1920-ஆம் ஆண்டின் தமிழ்நாடு நகராட்சிகள் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920), பிரிவு 68-ல், ஒப்பந்தங்கள், ஒப்பந்தங்களைச் செய்து கொள்ளுதற்குரிய அதிகாரங்களை அளித்தல் ஆகியவற்றிற்கு வகை செய்யப்பட்டுள்ளதென்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். மன்றத்தின் ஒப்பந்தக் குழு, ஒப்பந்தம் செய்து கொள்ளுதற்குரிய தற்போதைய பண வரம்பு ரூ. 1,000 ஆகும். நகராட்சிகள் மேற் கொள்ளும் வளர்ச்சிப் பணிகள் காரணமாகத் தற்போதுள்ள உயர் வரம்பான ரூ. 1,000/- உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்று கருத்தறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இக் கருத்தை அரசு பரிசீலனை செய்து, இதனை ஏற்றுச் செயல்படுத்துவதென முடிவு செய்துள்ளது. இதற்கென, நகராட்சிகள் அனைத்தும், அவற்றின் பொதுக் கணக்கில் பெறப்படும் ஆண்டு வருவாய்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு ஐந்து வகைகளாகப் பிரிக்கப்படும். ஒரு நகராட்சி அதன்படி எந்த வகையின் கீழ் கொண்டு வரப்படுகிறதோ, அந்த வகைக்கென உயர்த்தப்பட்டுள்ள உச்ச அளவிற்கு ஒப்பந்தக் குழுவானது ஒப்பந்தங்கள் செய்துகொள்ளலாம். இம்முறையில் உயர்த்தப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களின் விவரங்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குச் சுற்றறிக்கையாக அனுப்பப்பட்டுள்ள மசோதாவில் கண்டு கொள்ளலாம்.

27th November 1970]

[திரு. பி. யு. ஷண்முகம்]

மேலும், 1920-ம் ஆண்டின் தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) அட்டவணை VI-ல் நகராட்சிப் பகுதிகளில் மற்ற வரி விதிப்புகளோடு சொத்து வரியையும் நிர்ணயம் செய்வதற்கான விதிமுறைகள் உள்ளன என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவர். நகராட்சிப் பகுதிகளில் அண்மையில் பொதுவாகத் திருத்தப்பட்டு நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள சொத்துவரி மிக உயர்ந்த நிலையில் உள்ளதென்று, சில நகராட்சிகளில் உள்ள மக்கள் விடுத்த கோரிக்கைகள் காரணமாக, 1970-ஆம் ஆண்டின் தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 6/1970) மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்தார்கள். இந்த அவசரச் சட்டத்தின் விளைவாக மேற்கூறிய வரி விதிப்புக்களின் மீது ஏற்படும் மேல் முறையீடுகள்பற்றி இறுதி முடிவு செய்யும் நகராட்சி மன்றங்களுக்கு முறையிட்டுக் கொள்வதன் முன்னர், வருவாய்துறையைச் சார்ந்த இன்னொரு அதிகாரியிடம் வரி உயர்வால் பாதிக்கப்பட்டோர், முறையிடப்படும் வரியைச் செலுத்தாமலேயே, மேல்முறையீடு செய்து கொள்ளக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டுள்ளது. இந்த அவசரச் சட்டத்தினால், மேல் முறையீடுகளைத் தீர்ப்பதில் வருவாய்துறையைச் சார்ந்த அதிகாரிகளால் காலதாமதம் விளையக்கூடுமென்றும், அதனால் வரி செலுத்தா நிலையும், அந்நிலையால் நகராட்சிகளின் நிதி நிலைக்கு ஊறுகள் விளையக்கூடுமென்றும், அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்ட பிறகு, 1970-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர், 24, 25 தேதிகளில் கூடிய நகராட்சிகள் மன்றத் தலைவர்கள் மாநாட்டில் எடுத்துரைக்கப்பட்டது. எனவே, திருத்தப்பட்ட அவசரச் சட்டத்திற்கு முன்னர் உள்ள நிலையானது, (சட்டத்தின் அட்டவணை VI-ல் தொடக்கத்திலிருந்து விதிகளின் நிலை) மீண்டும் கொணரப்பட வேண்டுமென்றும் மாநாட்டில் கருத்தறிவிக்கப்பட்டது. அரையாண்டிற்கு ரூ. 15 க்கு மேற்படாது வரி விதிக்கப்பட்டோர், அவ்வரியைச் செலுத்தாமலேயே மேல் முறையீடு செய்து கொள்வதற்கும், அரையாண்டிற்கு ரூ. 15 -க்கு மேற்பட்டு ரூ. 30-க்கு மேற்படாமல் வரி விதிக்கப்பட்டோர், திருத்தப்பட்ட வரி நிலைக்கு முன் இருந்த வரியை மட்டும் செலுத்தி முறையீடு செய்து கொள்ளும் வகையிலும் சலுகைகள் அளித்து விதிகளை ஏற்படுத்தலாமென்று மாநாடு மேலும் யோசனை கூறியது.

நம் முன் உள்ள இப்பிரச்சினை நகராட்சி நிர்வாகம் பற்றியதாகும். நகராட்சித் தலைவர்கள் குழு, மேற்கூறிய காரணங்களுக்காக, அரசு பிறப்பித்துள்ள அவசரச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெற வேண்டுமென ஒரு மனதாக வேண்டிக் கொண்டுள்ளது. மக்களாட்சி மரபை ஏற்கும் வகையில், நகராட்சித் தலைவர்கள் குழு கூறியுள்ள யோசனைகளை ஏற்று செயல்படுத்த அரசு முன்வந்துள்ளது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் முன் படைக்கப்பட்டுள்ள மசோதாவில் அட்டவணை IV-ன் கீழ் தகுந்த விதிமுறைகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. இம் மசோதா சட்டமானதும், ஏற்கெனவே பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள அவசரச் சட்டம் திரும்பப் பெற்றதாகும்.

இவற்றைக் கூறி, இம் மசோதாவைச் சட்ட மன்றம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[27th November 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 42 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I welcome this Bill that has been brought to amend the District Municipalities Act, particularly the section regarding the powers of the Contract Committee to deal with works estimated to cost anywhere between Rs. 2,000/- and Rs. 5,000/-. The former power was that the Contract Committee could deal with works, the estimated cost of which did not exceed Rs. 1,000/- or Rs. 1,500/- — I do not remember exactly — it is Rs. 1,000/-. We were empowered to nominate contractors for works costing up to Rs. 1,000/- and have quotations invited for works costing between Rs. 500/- and Rs. 1,000/-. I am very glad that now the Contract Committees have been given greater powers, because in view of the high cost of works, it was generally found that practically no work could be done at a cost below Rs. 1,000/-, the Contract Committees were having no work at all and the entire thing had to go before the Council and debated upon and the time of the Council was unnecessarily wasted. The work could not be done and the people were suffering. Therefore, I congratulate the Hon. the Minister for Local Administration on having made this wholesome provision, having realised the genuine difficulties of the Municipalities and on having fixed the various limits for the Contract Committees to deal with. The only thing I would like to point out — I do not know whether it is a printer's devil or whether it is the wording of the Act itself—is that in clause 2, sub-clause (1) it is stated that “a Council of the grade specified in column (1) of the Table below may delegate to the chairman or to a committee consisting of two or more members the power of making on its behalf any contract the value or amount whereof does not exceed the sum specified . . .” According to this sub-clause, it appears that the Council would be delegating its authority only to the Chairman or to a Contract Committee. I am not entirely sure whether the intention of the Government is that the Chairmen of the Municipalities should be given the power. If it is so, I welcome that also and there is no harm in it. Tenders will have to be invited and the chairman has to do it. I am not entirely sure whether the Contract Committee which is a statutory body would be able to overlook the Chairman in this case. I request the Hon. Minister to clarify the point because very many Chairmen are anxious to know whether the power is being delegated to the Contract Committee or to the Chairman.

The second point on which I have also given an amendment which I shall deal with later is the revision of assessment and appeal. I would like to refer to the quinquennial revision that has been existing for a long time. Every five years this torture of some officer of the Govern-

27th November 1970]

[Thiru A. R. Damodaran]

ment coming and revising the annual values based on certain notional accretion in land value or building value comes to us. If there is a General Election or a Municipal Election, the Government always postpone the quinquennial revision giving us 18 or 24 months' time and so we are able to make this quinquennial revision into a revision done once in 7 or 8 years. But the basic problem which I would like to place before the Minister is that the quinquennial revision authorities should not be given the wide powers, at present given to them to revise the valuation of all properties existing within a Municipal area. One can understand quinquennial revision where the rental values of the properties keep on increasing year after year and then it is necessary for an outside authority to come and verify whether rents have gone up and whether on that basis the property tax could be charged. But this quinquennial revision keeps on increasing the annual value of properties in which owners are residents and which are not let out on rent. We go back to the old philosophy on which taxation is based. All taxation laws like the Wealth Tax Act, the Urban Land Tax Act and the Estate Duty Act are based on the assumption that property value keeps on increasing year after year due to certain developmental activities etc. I do not wish to go into this very philosophy. It may either be due to the property values increasing or it may be due to the value of the rupee decreasing. In Madras the price of a ground was Rs. 3,500/- in 1954 and it speaks volumes for our economic planning that today it costs about Rs. 22,000/-. I refuse to believe that land has increased in value. I can only say that the rupee has decreased in value, but that is a separate issue. Either way the Government wish to profit by levying property tax on this notional capital value of property. Therefore we have this trouble everywhere, in every Municipality. My hon. Friend Thiru Muthu, as Chairman of Madurai Municipality, will be facing the same problem. The property values have increased enormously and then we have the appeals to the Commissioner and in a City like Madurai, the Commissioner has got to deal with 30 or 40 thousand appeals and it will take nearly $1\frac{1}{2}$ years or possibly 2 years at the rate of 30 to 40 appeals per day. After this we have to pay the taxes and appeal to the Municipal Council. Now a very salutary provision is made and that shows how the Government can be really sympathetic to certain demands that are made. It is a very wholesome amendment that has been brought forward and I welcome it, except for the limitation that it seeks to impose on the tax not being collected from persons who have to pay more than Rs. 30/- as property tax. I think we should make it applicable to all the persons. I do not think it should be restricted only to those persons who have to pay a property tax which does not exceed Rs. 30/-. After all, the principle involved is that the tax-payer is dissatisfied with the increased property tax and appeals. I think it is necessary for us to allow the tax-payer not to pay the enhanced tax alone and he is bound to pay the original tax on the property. We should allow all property

5-20
p.m.

[Thiru A. R. Damodaran]

[27th November 1970]

owners irrespective of the amount of tax involved, an opportunity to appeal to the Council and until that appeal is heard and disposed of by the Council, the increment in tax should not be collected from them. The hon. the Leader of the Opposition will also be moving an amendment which the Government may accept, because this sum of Rs. 15 to Rs. 30/- is such a small figure that only a fraction of the taxpayers is likely to be benefited by this amendment. There is no harm in the Government extending the same to all because our Municipalities will still get funds from the original taxes that have to be paid. I hope that this very small amendment which we have suggested will be accepted by the Hon. Minister. I am very glad that the Government have realised that the appointment of a Revenue Officer in between the Commissioner and the Council is a time-wasting process. It also cuts at the roots of the very idea of autonomy of the Councils. I would appeal that even for hearing quinquennial revision appeals, a special officer may be appointed by the Municipal Council and it need not necessarily be the Commissioner, because the Commissioner neglects his day-to-day business whenever there is a quinquennial revision, for practically 9 months to one year. I have got practical experience in the quinquennial revision in 1959-1963. Whenever there is quinquennial revision, thousands of appeals have to be heard by the Commissioner and he has no time to attend to his day-to-day inspection work. He neglects his other duties for which he is there and he has to spend 3 to 4 hours per day in hearing these appeals. I would make a suggestion that for the hearing of the appeals against quinquennial revision another officer may be appointed by the Municipal Council from a panel of Government officers or any officer of the Municipality so that the Commissioner is not disturbed in his work. With these words, I close my speech.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிக் தலைவரவர்களே, இந்த தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) மசோதா என்பதிலே பொதுப்படையான சில விஷயங்களை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். சொத்துக்காக வரி விதிக்கும் பொழுது எந்த அடிப்படையிலே வரி விதிக்கப்படுகிறது என்பது வரி விதிக்கப்படுகின்றவர்களுக்குச் சரியாகப் புரிவதில்லை. இந்தக் காரணத்தால் தான் தங்களுடைய வீட்டுக்கு வரி விதித்ததற்குப் பிறகு தம் வீட்டிற்கு அநியாயமாக வரி விதிக்கப் பட்டது என்று பல பேர் கமிஷனருக்கு அப்பீல் செய்யும்படியான நிலைமையும், அதனால் மனவருத்தப்படும்படியான சில காரியங்களும் நடந்துவிடுகின்றன. முந்தைய தமிழ் நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்திலே சொத்துக்களுக்கு வரி விதிப்பதிலே சில அடிப்படையான விஷயங்கள் இருக்கின்றன என்றாலும் கூட, தற்பொழுது “அட்ஹாக் பேசிஸ்”-இலே தான் இருக்கிறது. இந்தக் காரணத்தினால் “அசெசர்” என்று சொல்லப்படுகிறவர்கள் வரி “அசெஸ்” செய்ய வீடுகளுக்குச் செல்லும்பொழுது, அவர்களைக் கண்டு அந்த வீட்டிலே உள்ளவர்கள் பயப்படும் அளவுக்கு நிகழ்ச்சிகள் சர்வ சாதாரணமாக நகர்ப் புறங்களிலே நடந்து வருகின்றன. நான் சொல்ல விரும்புவது, சில வீடு

27th November 1970] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

கள் கட்டப்பட்டு அதற்குப் பிறகு “அடிஷன்ஸ்” என்று சில பகுதி
கள் கட்டப்பட்டிருக்கலாம். ஆனால், இந்த அசெசர் வீடுகளுக்குச்
செல்லும்பொழுது, அந்த வீட்டின் சொந்தக்காரர்கள் அவருக்கு வேண்
டியவர்களாக இருப்பதாலோ அல்லது வேண்டியவர்களாக ஆகிவிடு
கின்ற காரணத்தாலோ அந்த வீடுகளுக்குச் சரியான முறையிலே வரி
களை உயர்த்துவதில்லை. பொதுவாக “உயர்த்தப்பட்ட வரிகளுக்காக”
மட்டும்தான், வரி உயர்த்தப்படும்பொழுது தான் வீட்டின் சொந்தக்
காரர்கள் அப்பீல் செய்கிறார்கள். தன் வீட்டிற்கு வரி உயர்த்தப்
படாமல் இருக்கும்பொழுது யாரும் அப்பீல் செய்வதில்லை. ஒரு
நகர்ப்புறத்திலே பார்க்கும்பொழுது ஒரு வீட்டுக்கு 150 ரூபாய் வரி
விதிக்கக்கூடிய இடத்திலே 250 ரூபாய் என்று வரி விதிக்கலாம் என்ற
நிலைமை இருக்கிறது. அதே சமயத்திலே ஒருவர் தன் வீட்டுக்கு 250
ரூபாய் வரி கட்ட வேண்டிய இடத்திலே 150 ரூபாய் மட்டும் சரி
யாகக் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார். இதனால் இரண்டு பக்கமும் சங்கடங்
கள் ஏற்படுகின்றன. மற்றும், 250 ரூபாய் வரி கட்டவேண்டிய இடத்திலே
150 ரூபாய் வரி என்று குறைத்தும் போடுகிறார்கள். இதனால் வருகிற
இலாபம் பூராவும் அந்த அசெசர்களுக்குத் தான் போய்ச் சேருகின்றதே
தவிர, நகர மன்றங்களுக்கு அல்ல. எனக்குத் தெரிந்த சட்ட மன்ற
உறுப்பினர் அவர்கள் என்னிடம் பேசும் பொழுது ஒன்றைச் சொன்னார்
கள். ஒரு அசெசர், தான் சட்ட மன்ற உறுப்பினர் என்று தெரிந்து,
தன்னுடைய வீட்டிற்கு வந்து நெடு நேரம் பேசிக் கொண்டிருந்ததாக
வும், எனவே, தன்னுடைய வீட்டுக்கு அதிகமாக வரி வராது என்று
நம்புவதாகவும் சொன்னார். பிறகு அந்தச் சட்ட மன்ற உறுப்பினரை
நான் பார்த்தபொழுது, தன்னுடைய வீட்டிற்கு மிக அதிகமான
அளவுக்கு வரி போட்டிருப்பதாக வருத்தப்பட்டுக் கொண்டார். அது
ஏன் என்று நான் கேட்டதும், அவர், “நான் எம்.எல்.ஏ. என்ற
முறையிலே அவர் நெடு நேரம் பேசிக் கொண்டிருக்கவில்லை. நான்
ஏதாவது அந்த அசெசருக்கு வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பேன் என்று
எதிர்பார்த்து அவர் அப்படிப் பேசியிருந்திருக்கிறார். நான் செய்ய
வேண்டிய காரியங்களைச் சரியாக அவருக்கு செய்யாததால் தான் என்
னுடைய வீட்டுக்கு வரி அதிகமாகப் போட்டுவிட்டார்கள்”, என்று
சொன்னார். எனவே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை நாம் மாற்ற
வேண்டுமானால், இந்த ‘அஸெஸர்கள்’ என்று சொல்லப்படுபவர்கள்
விதிக்கும் வரி முறையை ஒரு ஒழுங்கு படுத்தவேண்டுவது மிகவும்
அவசியம். அவரவர்களுக்குத் தோன்றியபடி ஏதாவதொரு மதிப்பிடு
வது என்பது நடைமுறையில் பல கஷ்டங்களைத் தோற்றுவிக்கின்றன.
கிராமப்புறங்களில் உள்ள நிலங்களுக்கு விலை மதிப்பை எப்படி
சப்ரிஜிஸ்ட்ரார் அலுவலங்களில் எழுதி வைத்துக்கொண்டு இருக்
கிறார்களோ அதுபோல நகர்ப் புறங்களில் உள்ள மனைகளிலுள்ள
வீடுகளின் மதிப்பையும் நகரசபை அலுவலகங்களில் பதிய வைத்து
கொண்டிருந்தால், ஒரு முறையில் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும்.
இப்படி ஒரு முறை இருந்தால், அஸெஸர்களுடைய தயவு தாட்சண்யத்
திற்கு பலர் உள்பட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படாது. இப்போதுள்ள
இந்த முறை மாற்றியமைக்கப் படுமானால், வரி விதிப்பு அதிகம்
என்று எண்ணும் வீட்டுமனை - வீடுகளின் சொந்தக்காரர்கள்
அதைக் குறைப்பதற்கு யாரைப் பிடித்தால் குறைக்க முடியும்,

5-30
p.m.

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [27th November 1970]

யார் கமிஷனருக்கு வேண்டியவர், யார் சேர்மனுக்கு வேண்டியவர் என்று சிபாரிசுக்காக அலையவேண்டிய பரிதாப நிலையும் தவிர்க்கப்படலாம்.

நண்பர் திரு. முத்து அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள், அந்தமாதிரி ஒன்றும் இல்லை என்று. சந்தோஷம். மிகத் திறமையாக நடைபெறும் நகராட்சிகளிலே மதுரை மாநகர் நகராட்சியும் ஒன்று. அங்கே இப்படிப்பட்ட குறைகள் இல்லை என்பது மகிழ்ச்சிக்குரிய ஒன்றாகும். ஆனால் பல்வேறு நகராட்சிகளில் நான் சொல்லும் இப்படிப்பட்ட குறைகள் இருக்கத்தான் இருக்கின்றன. எனவே இந்த அலுவலர்கள் வரி விதிப்பதில் உள்ள இந்தக் குறைகளைப் போக்குவதற்கு வேறு நல்ல முறையை ஏற்படுத்தினால் நன்றாக இருக்கும் என்று மட்டும் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, நகர மன்றங்களைப் பொறுத்த வரையில், இந்த வரி விதிப்பு சம்பந்தமாக பலர் குறைப்பட்டுக்கொள்ள இடம் இருக்கிறது. இது ஒரு புறம் இருக்க, நகர் மன்றத் திட்டங்கள் பலவற்றை நிறைவேற்றுவது சம்பந்தமாக பல காண்ட்ராக்டர்கள் விடவேண்டிய நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. இப்படிப்பட்ட காண்ட்ராக்டர்களுக்கென காண்ட்ராக்ட் குழுக்கள் இருக்கின்றன. டெண்டர்கள் கோரப்பட்டு யாருக்கு விடுவது என்று முடிவெடுக்கிறார்கள். ஆனால் எங்கள் கையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த நகல் திருத்த மசோதாவிலும்—பழைய சட்டத்தைப் போலவே—‘சேர்மன்’ அல்லது ‘கமிட்டி’ என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. புதியதாகத் தரப்பட்டுள்ள இந்த மசோதாவிலும், “to the Chairman or to a Committee consisting of two or three or more members the power of making on its behalf any contract the value or amount whereof does not exceed.....”

என்று போட்டு இருக்கிறது. இதுவரையில் எந்த சேர்மனும் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டது இல்லை என்றே சொல்ல வேண்டும். ஏற்றுக்கொள்ள விரும்ப மாட்டார்கள். அவ்வளவு தலைவலி என்றே சொல்லலாம். இந்த மாதிரி இருப்பது நல்லதுதான் என்று அரசாங்கம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். தவிர இன்னும் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நிதி மசோதாக்கள் என்று வரும்போது, அவைபற்றி நான் ஒன்றும் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆனால் மற்ற மசோதாக்களை இங்கே முதலில் விவாதிக்கக் கூடிய வாய்ப்புகள் இருந்தால், சற்று நிதானமாக விவாதம் செய்து அவற்றிலுள்ள குறைகளையோ சிறப்பு அம்சங்களையோ அரசுக்கு எடுத்துச் சொல்ல வாய்ப்புகள் இருக்கும். சட்ட மன்றத்தில் நிறைவேறிய பிறகு இங்கு வரும்போது குறைகளை நாம் எடுத்துக் காட்டினாலும், அவற்றைத் திருத்துவதற்கான வாய்ப்புகள் மிகவும் குறைந்துவிடுகின்றன. இங்கே நாம் ஒரு திருத்தத்தினை நிறைவேற்றினாலும், மீண்டும் அந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்குப் பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டு விடுகின்றன.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : அங்கே நிறைவேறித்தானே இங்கே வர வேண்டும், வேறு வழியில்லையே ?

27th November 1970]

திரு. கே. ராஜாராம் : நிதி மசோதாவைத் தவிர மற்றவைகளை முதலில் இங்கே விவாதித்து நிறைவேற்றலாமே ?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. சண்முகம் : மன்னிக்க வேண்டும். சட்ட மன்றத்திலும் இதே விஷயத்தைத்தான் சொல்லுகிறார்கள். எங்கே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட வேண்டிய கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டாலும் அரசாங்கம் அவற்றைப் பரிசீலித்து ஏற்றுக்கொள்ளுகிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாத கருத்துக்களை எப்படியிருந்தாலும் ஏற்றுக்கொள்ளப் போவதில்லை. அது வேறு விஷயம். ஆனால் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடுதான் இப்படிப்பட்ட நல்ல சில கருத்துக்களை இங்கே தெரிவிக்கிறோம். ஆனால் இங்கே வரும் நிலையில் உண்மையிலேயே சில மாறுதல்களை ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று அரசாங்கம் கருதினாலும்கூட, சட்ட மன்றத்தில் நிறைவேற்றிய பிறகு எந்த மாற்றத்தையும் மீண்டும் ஏற்றுக்கொள்ள அரசாங்கத்திற்கு முடியாத நிலை ஏற்பட்டுவிடுகிறது. எனவேதான் இந்த யோசனையைத் தெரிவிக்கிறேன்.

இரண்டாவது, முன்பு ஒரு ஆயிரம் ரூபாய்க்கு விடப்பட்ட காண்ட் ராக்டுகள் இப்போது நாலாயிரம் ஐயாயிரம் என்று ஏறிப்போய் விட்டிருப்பதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்ல விரும்பவில்லை. முன்பு ஒரு ஆயிரம் என்று இருந்த எஸ்டிமேட் இப்போது 4 ஆயிரம் ஆகிறது. ஒன்றும் தரம், இரண்டாம் தரம், மூன்றாம் தரம் முனிசிபாலிட்டி என்ற அடிப்படையில் இரண்டாயிரம் மூவாயிரம் என்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். இதில் ஒன்றும் குறையில்லை.

அடுத்து, வரி விதிப்பு பற்றி உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, சில இடங்களில் ஒரு வீட்டுக்கு ரூ. 30 என்றும் அதே மாதிரி உள்ள பக்கத்து வீட்டிற்கு ரூ. 80 என்றும் வரி விதிக்கப்படுகிறது. ஒரு விதமான அடிப்படையும் இல்லாமல் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலை இல்லாமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவதொரு அடிப்படையை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தால் நல்லதாக இருக்கும். கிராமப்புறங்களில் உள்ள நிலங்களுக்கு இன்னின்ன சர்வே நம்பர் நிலங்களுக்கு இந்த மதிப்பு என்று பதிவு அலுவலகங்களில்வைத்துக் கொண்டிருப்பது போல, நகர்ப்புறங்களில் உள்ள வீடுகளுக்கும் இந்த இந்தத்தெரு அல்லது வார்டில் உள்ள வீடுகளுக்கு இவ்வளவு மதிப்பு என்று ஏற்படுத்திவிட்டால் நல்லதாக இருக்குமோ என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிடுவதுபற்றி ஒன்றை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மனைக்கு வேண்டுமானால் வார்டுகளுக்குத் தகுந்தபடி மதிப்பிட முடியுமே தவிர வீடுகளுக்கு எப்படி மதிப்பிட முடியும் ?

திரு. கே. ராஜாராம் : உண்மைதான். கட்டிடத்தின் மதிப்பைக் குறிப்பிடுவதற்கும் ஏதாவதொரு வழிமுறையைச் செய்தாக வேண்டும். ஏனென்றால் இப்போதுள்ள 'அஸெஸர்' முறைப்படி வேண்டியவர்களுக்கு ஒரு வரி விதிப்பு, வேண்டாதவர்களுக்கு ஒரு வரி விதிப்பு என்று நடக்

[திரு. ஜே. ராஜாராம்]

[27th November 1970]

கிறது. பல நகரங்களிலும் இப்படிப்பட்ட புகார்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. இதைத் தடுப்பதற்கு ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்று அரசாங்கம் யோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடி, மூன்றாவது ஷரத்துக்கு நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அது நியாயமான திருத்தம். ஒருவர் அப்பீல் செய்யும் போது, ஏற்கெனவே நிர்ணயிக்கப்பட்டிருந்த வரிக்கு மேல் எவ்வளவு போட்டிருக்கிறார்களோ அதன் பேரிலே அப்பீல் செய்ய வேண்டும். ஆதலால் பணம் கட்ட வேண்டியதில்லை என்று அவசரச் சட்டத்தில் போடப்பட்டிருந்தது. இப்போது அது மாற்றப்படுகிறது. இப்படிச் செய்தால், முனிசிபாலிட்யுடைய வருமானம் பாதிக்கும். இப்போது நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள சட்டத்தில் வீட்டு வரி ரூ. 15 ஆக இருக்குமானால், அவர்கள் அப்பீல் செய்துக் கொள்ளுவதற்கு எதுவும் கட்ட வேண்டாம் என்றும், ரூ. 30 வரையில் இருந்தால் அவர்கள் பழைய வரியைக் கட்டிவிட்டு அப்பீல் செய்துகொள்ளலாம் என்றும், ரூ. 30-க்கு மேல் இருந்தால் புதிதாக விதிக்கப்பட்டுள்ள வரி அவ்வளவையும் கட்டிவிட்டு அப்பீல் செய்துகொள்ள வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இது நியாயம்தான் என்றும் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். இப்படிப் பார்த்தால் ஒருவருக்கு ரூ. 40 என்று போட்டிருந்தால், அவர் ரூ. 40-ஐக் கட்டிவிட்டு அப்பீல் செய்துகொள்ள வேண்டும் என்று வருகிறது.

பழைய வரி ரூ. 30 என்று இருந்தால் அவர்கள் மேலே விதித்துள்ள ரூ. 10-க்குத்தான் அப்பீல் செய்து கொள்ளுகிறார்கள். வித்தியாசத்திற்குதானே அப்பீல்? எனவே ரூ. 30-க்கு மேலே போடப்பட்டுள்ள வரி விஷயத்தில் அப்பீல் செய்துகொள்ளுகிறவர்கள் ஏற்கெனவே உள்ள பழைய வரியை மட்டும் கட்டிவிட்டு அப்பீல் செய்துகொண்டால் நலமாக இருக்கும். எப்படியும் ஒரு மாதம் அல்லது இரண்டு மாதத்தில் அப்பீல் முடிந்தபிறகு கட்டவேண்டியதைக் கட்டத்தான் போகிறார்கள். எனவே இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கருத்தில் கொள்ளுவார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஏதோ எதிர்ப்புக்காகச் சொல்ல வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. நியாயமான வாதம் இது. எனவேதான் குறிப்பிட்டேன். இப்படிப்பட்ட மசோதாக்கள் முதலில் இந்த மன்றத்தில் விவாதிக்கப்பட்டால், நிதானமாக முடிவு செய்யலாம். இங்கே 63 பேர்தான் இருக்கிறார்கள். நிதானமாக விஷயங்களை ஆலோசிக்க முடியும். அங்கே 234 பேர் இருக்கிறார்கள். நேரம் போதவில்லை. எனவேதான் அப்படிக்குறிப்பிட்டேன். இதை அரசு பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன், வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் ஒப்புந்தக் குழுவிற்குப் போடப்பட்டிருக்கின்ற ஷரத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். பழைய சட்டத்தில் இருப்பதைத்தான் அப்படியே போட்டிருக்கிறோம். புதிதாக ஒன்றும் போடவில்லை. பழைய சட்டத்தில்

“The Council may delegate to the Chairman or a Committee consisting of two or more members the power of making on its behalf any contract whereof the value or amount does not exceed one thousand rupees.”

[திரு. பி. டி. ஷண்முகம்] [27th November 1970]

5-40
p.m.

என்று இருக்கிறது. ரூ. 1,000 என்று இருந்ததை அப்படியேதான் போட்டிருக்கிறோம். எனவே பழைய முறைதான் கையாளப்பட்டதே தவிர தனிப்பட்ட ஒருவருக்குக் கொடுக்கிறோம் என்று கருத வேண்டாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது, மக்கள் அதிகாரிகளைக் கண்டு பயப்படுகிறார்கள், சில இடங்களுக்கு வரியை உயர்த்தாமல் இருந்து விடுகிறார்கள் என்று சொன்னார். இப்படி இரண்டு பக்கமும் சொல்லுகிறார்களே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. தவறே நடக்கவில்லை என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். தவறு நடக்கலாம். அந்தத் தவறு நடப்பதுபற்றிப் புகார் கொடுத்தால் நிச்சயமாக அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும் என்று உறுதிமொழி அளிக்கிறேன். குவின்சென்னியல் ரிவிஷன், ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை வரியைப் பரிசீலனை செய்வது எவ்வளவு அவசியம் என்பதை நகராட்சியில் அனுபவம் உள்ளவர்கள் உணர்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூட ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அந்தக் குவின்சென்னியல் ரிவிஷன் நடத்தப்படவில்லை என்றால், நகராட்சி நிர்வாகமே ஸ்தம்பித்துப் போய்விடும். வருமானம் குறைந்து கொண்டே போய், நிர்வாகச் செலவு ஏறிக்கொண்டே போய், கடைசியில் கடன்கார நகராட்சிகளாகத்தான் முடியும். இப்படி ஏதாவது ரிவிஷன் செய்வதன் மூலமாகத்தான் நகராட்சி வருமானத்தைப் பெருக்கிக் கொள்ள முடியும். எனவேதான் குவின்சென்னியல் ரிவிஷன் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, வேறு ஒன்றும் கிடையாது. யாரோ சட்ட மன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் ஒரு அதிகாரியை மிரட்டியதாகச் சொன்னார்கள். அந்த அதிகாரியார்? அந்த அதிகாரியார் என்பதை நான் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடும். சட்ட மன்ற உறுப்பினர் என்பதற்காகவோ அல்லது ஒரு கட்சி உறுப்பினர், ஆகவே வரியை ஏற்றக் கூடாதென்று சொல்லுவதற்கோ, அந்த அதிகாரி யாராக இருந்தாலும், அவர் என்னுடைய பாராட்டுதலுக்குரிய அதிகாரியாக மாறக்கூடும். வாய்ப்புகள் அப்படித்தான் இருக்கின்றன. சில இடங்களில் வீடுகளில் சொந்தக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். வேறு சில இடங்களில் வாடகைக்கு விட்டிருக்கிறார்கள். இரண்டிற்கும் வரியில் வித்தியாசம் இருக்கத்தான் செய்யும். சொந்தமாக இல்லாமல் குடியிருப்பவர்கள் எவ்வளவு வாடகை கொடுக்கிறார்களோ அதன் பேரில் வரி போடுகிறார்கள். சொந்தமாக இருக்கிறவர்களுக்கு “ஆன்யுவல் ரென்டல் பேசிஸ்”, “அட்ஹாக்” பேசிசில் குத்துமதிப்பாகப் போடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ரிவிஷன் அதிகாரிகள் ஒவ்வொரு வீட்டிற்கும், ஒவ்வொரு கடைக்கும் சென்று ஆங்காங்கு விசாரிக்கிறார்கள். இவ்வளவு வாடகை கொடுக்கிறார்கள், இவ்வளவு வாடகை வரும் என்று கணக்குப் போட்டுத்தான், அதற்காக ஒரு பெரிய ரிஜிஸ்டரே மெயின்டெயின் செய்து, அதை வைத்துத்தான் வரி போடுகிறார்களே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. எங்கெங்கே தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன என்று குறிப்பிடுவார்களானால், நாங்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம்.

பொதுவாக அண்மையில் நடைபெற்ற நகராட்சி உறுப்பினர்கள், நகராட்சித் தலைவர்கள் மாநாட்டில் ஏகமனதாகத் தீர்மானம் நிறைவேற்றி இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று விரும்பினார்கள். அதனால்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தோம்.

[திரு. பி. யு. ஷண்முகம்]

[27th November 1970]

அவசரச் சட்டத்தைக் கூட நாங்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டோம். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் தனது திருத்தத்தின் மீது பேசுவதாகச் சொன்னார். அவசரச் சட்டத்தை எடுத்து விட்டு, நகராட்சித் தலைவர்கள் கொண்டுவந்த அந்தத் தீர்மானத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டது. ஏனென்றால் இது நகராட்சித் தலைவர்களுடைய சொந்தப் பிரச்சனை. அவர்கள் சொன்ன நியாயமான கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொண்டோம். பொதுவாக இந்தத் தீர்மானத்தில் எந்தத் தவறும் இல்லை என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஆனால் சில தனிப்பட்ட ஆட்சேபனை சொல்லுகிறார்கள். அதற்கு நான் பதில் சொல்லுகிறேன். இப்போது இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill 1970 (L.A. Bill No. 42 of 1970), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

DEPUTY CHAIRMAN : There is no amendment to clause 2.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3

DEPUTY CHAIRMAN : The motion is—

‘That clause 3 do stand part of the Bill.’

THIRU K. RAJARAM : Sir, I move—

“In item (vi) in the proposed new section 26 (a), (b), omit the words :

“but does not exceed thirty rupees.”

THIRU A. R. DAMODARAN : I second the amendment, Sir.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஏற்கெனவே நான் சொன்ன மாதிரி இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுக்க வேண்டுமென்று எழுதிக்கொடுத்துக் கொண்டிருக்கும்போது, இதே மாதிரி நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் மனதிலும் தோன்றி அவர்களும் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இரண்டு பேரும் சேர்ந்து யோசித்துக் கொடுத்த தல்ல. தனித் தனியாகவே கொடுத்தோம். இது ஒரு நியாயமான விஷயம் என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ரூ. 30 வீட்டு வரி இருப்பவர்கள் பழையவரியைச் செலுத்தினால் போதும். அதிகப்படியான வரியைச் செலுத்த வேண்டியதில்லை என்று சொல்லப் படுகிறது. அதே வித்தியாசத்தை மற்றவர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டும்.

27th November 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

ரூ. 40 அல்லது ரூ. 75 வீட்டு வரி இருந்தால், அந்த வரி பூராவையும் அவர்கள் செலுத்திவிட வேண்டியதுதான். ஆனால் அதற்குமேல் ரூ. 10 புதிதாக உயர்த்திப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்றால், அதற்கு மாத்திரம் அந்த அதிகப் பணத்தைக் கட்டாமல் அப்பீல் செய்வதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். அந்த அதிகமான தொகையை அவர்கள் கட்ட வேண்டும் என்பது டிஸ்கிரிமினேஷன். இப்படி ஒருவருக்கு ஒரு மாதிரி, இன்னொருவருக்கு இன்னொருமாதிரி என்ற வித்தியாசமில்லாமல், ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய தாத்தப்ரியம். இது நியாயமானது என்றே நான் கருதுகிறேன். ஏற்கெனவே இது பற்றிச் சொல்லி விட்டேன். மறுபடியும் அதிகமாகப் பேச வேண்டிய அவசியமில்லை என்று எண்ணுகிறேன்.

*THIRU A. R. DAMODARAN : In seconding the amendment, I would only like to state that a very important object would have been fulfilled if this amendment was accepted. If every person who is assessed to over Rs. 30/- pays the tax in advance and then prefers the appeal there is no incentive on the part of the appellate authority to take up the appeal and dispose of it quickly. What will happen is this. The appeals in respect of which the tax comes only up to Rs. 30/- will be taken up first and the appeals in respect of which the tax comes to Rs. 100/-, Rs. 200/- or Rs. 300/- will be taken up last. From that point of view also, it would affect the taxpayers to a considerable extent. Secondly, I can anticipate the argument of the Government. They will say, "We want to help the poor people ; all these people would necessarily pay below Rs. 30/- and, therefore, we feel that all those who pay above Rs. 30/- are affluent people and do not require help." This will be a wrong argument to use because there are many persons who are assessed to Rs. 50/-, Rs. 60/-. There are many widows who solely depend on the rental income for their livelihood. There are a number of other circumstances and considerations. If they want, they can fix the limit at Rs. 1,500/-. That will touch the very rich persons, firms or companies who may well afford the tax. I do not think that even the present government which has accepted the Socialist philosophy will say that every person who pays more than Rs. 30/- is necessarily a capitalist. Therefore, from that point of view, some consideration may be shown to the middle income and above middle income groups and a limit fixed at a reasonable amount. If the Hon. Minister wants to fix the limit at Rs. 1,000/- or Rs. 1,500/-, he may do so. It would accordingly eliminate all these middle income groups if he accepts this amendment. Since he has already assured us that irrespective of the fact that the Bill has been passed by the Lower House, he will accept good amendments, I am sure he will accept the amendment and take back the amended Bill to the Lower House. Though it may cause a delay of only 24 hours or 36 hours, I am sure he will accept our amendment and take the amended Bill to the Lower House and get the amended Bill passed.

[27th November 1970]

மாண்புமிகு திரு. பி. யு. ஷண்முகம் : தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதை நான் துவக்கத்திலேயே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் இதே போன்ற திருத்தத்தை அந்த அவையிலும் கொடுத்தார்கள். விவாதித்து அங்கே அதன் மீது தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. எனவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. ரூ. 15 வரை வரி கட்டுகிறவர்கள், வரி கட்டாமலேயே மனுப்போடலாம். ரூ. 30 வரை வரி கட்டுகிறவர்கள் பழைய வரியைக் கட்டி விட்டு புது வரிக்கு மட்டும் அப்பீல் போடலாம். அதற்கு மேலே அப்பீல் போடுகிறவர்கள் முழுவதையும் கட்டி விட்டு அப்பீல் போடலாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : ரூ. 30 வரி கட்டுகிறவர்கள் பழைய வரியைக் கட்டி விட்டு அப்பீல் போடலாம் என்று இருக்கிறது. இந்த ரூ. 30 புதிதாக விதிக்கப்பட்ட வரியா ?

5-50
p.m.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : ரூ. 30 பழைய வரி. மேற்கொண்டு enhanced tax இருக்குமானால், அதற்கு மட்டும் அப்பீல் மனுப் போட வேண்டும் என்ற தீர்மானம் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இருக்கின்ற நகராட்சிச் சட்டத்தின்படி, எல்லோருமே பணத்தைக் கட்டி விட்டுத்தான் அப்பீல் போட வேண்டும். அதிலே இந்த ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். நகராட்சிச் சட்டம் ஏற்பட்டு எத்தனையோ காலமாகி இருக்கலாம். ரூ. 15 கட்டுகிறவர்கள் யாராக இருக்கலாம்? அவை ஆண்டிற்கு ரூ. 15 என்றால், ஒரு ஆண்டிற்கு ரூ. 30 கட்டுகிறவர்கள் மிகவும் குறைவாக இருக்கும். ரூ. 30 வரி கட்டுகிறவர்கள் யாராக இருக்கலாம் என்று கணக்குப் பார்த்தால், ஒரு மாதத்திற்கு ரூ. 100 அல்லது ரூ. 150 வாடகை வசூலிக்கிறவர்கள் தான் அந்த வரி கட்ட வேண்டியிருக்கும். எனவே தான் ரூ. 15-லிருந்து ரூ. 30 வரை கட்டுகிறவர்கள் பழைய வரியைக் கட்ட வேண்டுமென்று இந்த ஷரத்தில் சேர்த்திருக்கிறோம். இதிலே சலுகைக்கே இடமில்லை. வரிப் பிரச்சனையில், நடுத்தர மக்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படாமலிருக்கவும், ஏற்பட்டிருக்கிற பாதகத்தைக் கொஞ்சம் குறைக்க முடியுமா என்பதற்காகவும்தான் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. வரி கட்டாமல் மனுப் போடலாம் என்று வைத்துவிட்டால், பாதகம் ஏற்பட்டு விடும். எந்த வரியையும் வசூல் செய்யாமலேயே நகராட்சித் தலைவர்கள் இருந்து விடுவார்கள். நகராட்சி ஸ்தம்பித்துப் போய்விடும். நகராட்சியிலே இருக்கிற தொழிலாளர்கள், ஆசிரியர்கள், “எங்களுக்குச்சம்பளம் கொடு” என்று கோஷம் போடுவார்கள். அந்தப் பொறுப்பை அரசாங்கத்தில் நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதாகிவிடும். இப்போது இருக்கிற சூழ்நிலையில் ஏற்கெனவே காலம் கடந்துவிட்டது. இதை இப்போது நிறைவேற்றிக் கொடுத்தால்தான், உடனடியாக வரி வசூலித்து ஏதாவது வேலை நடக்க முடியும். இந்த ரூ. 30 என்று வைத்திருப்பதை உயர்த்துவதற்கில்லை. அரை ஆண்டிற்கு ரூ. 30, ஒரு ஆண்டிற்கு ரூ. 60-க்கு மேல் வரி கட்டுகிறவர்களுக்குச் சலுகை காட்டுவது சாத்தியமில்லை.

27th November 1970]

வரியை உயர்த்தும்பொழுது எப்படி எல்லாம் குறைக்க முயற்சி எடுப்பார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியும். காரணம், நான் கூட நகராட்சித் தலைவராக 5 ஆண்டுக் காலம் இருந்திருக்கிறேன். நகரசபையைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் அந்தந்த வார்டு உறுப்பினர்கள் உட்கார்ந்துகொண்டு, “இது என்னுடைய வார்டு, உயர்த்திய வரியை குறையுங்கள்” என்று சொல்வார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமையிலே எதிர்க் கட்சித் தலைவருடைய வார்டிலே வரி உயர்வைக் குறையுங்கள் என்று சொன்னால், குறைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். இப்பொழுது பழைய வரியைக் கட்டிவிட வேண்டும். அப்படிப் பழைய வரிசுளை மக்கள் கட்டிவிட்டால், வரி கூடுதலாகப் போட வேண்டுமென்ற எண்ணம் நகராட்சிகளுக்கு வராது. அப்படித் தான் செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறோம். ஆனாலும், வரியைக் குறைக்கும் அதிகாரத்தை நகராட்சிகளுக்கே கொடுத்திருக்கிறோமே! வேண்டுமானால் அவர்கள் வரியைக் குறைத்துக் கொள்ளலாம். எனவே, இப்படிப் போடப்பட்டிருப்பது நடுத்தர மக்களை எந்த விதத்திலேயேயும் பாதிக்காது என்று சொல்லி, ‘திருத்தம்’ இல்லாத வகையிலே இந்தப் பிரிவை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

‘In item (iv) in the proposed new section 26 (a) (b), omit the words :
“but does not exceed thirty rupee-.”’

The amendment was put and lost.

Clause 3 was put and carried.

Clauses 4 and 1, the Long Title, and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. THIRU P.U. SHANMUGHAM : Sir, I move—

‘That the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 42 of 1970), as passed by the Assembly, be passed’,

DEPUTY CHAIRMAN : Motion moved—

‘That the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 42 of 1970), as passed by the Assembly, be passed’.

*திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்பொழுது, கான்ட்ராக்ட் சம்பந்தமாக, சேர்மென் அல்லது சேர்மென், கமிஷனரைக் கொண்ட ஒரு குழுவுக்கு அந்த அதிகாரத்தை வழங்கலாம் என்றார்கள். பழைய சட்டத்திலேயும் இது இருந்தது. ஆனால், நடைமுறையிலே அவ்வாறு விடவில்லை. ஒவ்வொரு முனிசிபாலிட்யிலேயும் ஒரு கான்ட்ராக்ட் குழுவுக்குத் தான் அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருந்தார்கள். எந்த முனிசிபல் சேர்மனும் இந்தப் பொறுப்பைத்தானே எடுத்துக்கொண்டு அந்த வேதனைகளுக்கு உட்பட மாட்டார். எனவே, எந்த முனிசிபாலிட்யும் இந்த அதிகாரத்தைக் கான்ட்ராக்ட் குழுவுக்குத் தான் கொடுத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். “Chairman” என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிடலாம் என்று தான் நான் யோசனை கூறினேன். இப்பொழுது அதைச் செய்யமுடியாவிட்டாலும், பின்னாலே வேண்டுமானாலும் அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[27th November 1970]

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : All municipalities have been included in sections 6 and 9 and hence, the proviso to section will apply where the powers of the Contract Committee can be exercised only by a Contract Committee. This is so both in the old Act and also in the new Bill.

அப்படியேதான் போடப்பட்டிருக்கிறது. தனிப்பட்டவர்களுக்கு இல்லை, மூன்று பேரையும் சேர்த்துத்தான் இருக்கிறது.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

‘That the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 42 of 1970), as passed by the Assembly, be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

VII GOVERNMENT RESOLUTIONS

- (1) CONSTITUTION OF THE AVADI TOWNSHIP.
- (2) CONSTITUTION OF THE AMBATTUR TOWNSHIP.
- (3) CONSTITUTION OF THE KATHIWAKKAM TOWNSHIP.
- (4) CONSTITUTION OF THE MADHAVARAM TOWNSHIP.

DEPUTY CHAIRMAN : The Hon. Minister for Food and Local Administration may move all the Resolutions at a time. I shall take them up one by one and put them to the vote of the House.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM : Sir, I move—

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Avadi Municipality in the Chingleput District which is an industrial colony be declared to be a Township.’

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Ambattur Municipality in the Chingleput District which is an industrial colony be declared to be a Township.’

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Kathiwakkam Municipality in the Chingleput district which is an industrial colony be declared to be a Township.’

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Madhavaram Municipality in the Chingleput District which is an industrial colony be declared to be a Township.’

27th November 1970] [THIRU P. U. SHANMUGHAM]

Hon. Members are aware that the four municipalities form part of the fast growing industrial belt surrounding the City of Madras. A number of important industrial units and a large number of small-scale industries are located in the area which has been subject to rapid industrialisation over the past few years. This has given rise to numerous problems of great complexity. It has, therefore, become imperatively necessary to devise measures to ensure that the administration, the civic amenities and the land utilisation within the area is geared up to keep pace with the inevitable industrial and residential developments. It has been considered that a township committee consisting of both official and non-official members will be able to do better justice to the problems of the area.

Under section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920, the Government are empowered to constitute a township for a municipality, if it is an industrial, labour or institutional colony or health resort. It is proposed to classify the Ambattur, Avadi, Kathiavakkam and Madhavaram Municipalities as industrial colonies and constitute them as townships under section 4-A of the said Act.

A notification regarding the constitution of the townships for the four municipalities will be placed on the table of the Legislature in due course.

DEPUTY CHAIRMAN : Resolutions moved—

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Avadi Municipality in the Chingleput District which is an industrial colony be declared to be a Township.’

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Ambattur Municipality in the Chingleput District which is an industrial colony be declared to be a Township.’

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Kathiavakkam Municipality in the Chingleput District which is an industrial colony be declared to be a Township.’

‘That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Madhavaram Municipality in the Chingleput District which is an industrial colony be declared to be a Township.’

[27th November 1970]

6-00
p.m.

THIRU A. R. DAMODARAN : While I welcome the provision to convert these four areas into Townships, I have my serious doubts whether the anticipation of the Hon. Minister that the administration would be improved in these Township localities will materialise, because my doubt arises from the fact that I have been a regular visitor to Kodaikanal, which has been converted into a Township. In my opinion, it is one of the worst Townships that exists in our State. The Collector is the President and all the paraphernalia of a township exists, but, unfortunately, it is one of the worst maintained health resorts in our State. All the prominence seems to be given to the Queen of Hill Stations, Ootacamund, which the Ministers and Officers of Government visit during the summer and Kodaikanal is like a neglected step-daughter. Therefore, the conversion of a Municipality into a Township will not achieve the objective, unless proper direction is given and the policy is laid down for this purpose by the Hon. Minister in charge. I would, therefore, request that while converting these Municipalities into Townships, the same neglect should not be shown in those areas. These are fast growing industrial areas and a great deal of planning is required to see that roads are laid out properly, proper maintenance is done and encroachments do not occur. I hope the Township will be able to tackle all these matters. I welcome this measure provided it means that there would be improvement in the local administration of that area. I only wanted to mention this because, I have my own doubts about it, knowing what is happening in Kodaikanal.

***திரு. கே. ராஜாராம் :** மாண்புமிகு தலைவர்களே, ஒரு சிறிய விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும். அதைத் தெரிந்து கொண்டபின் இதைப் பற்றி நான் விளக்கமாகப் பேசலாம் என்று இருக்கிறேன். அம்பத்தூர், ஆவடி, கத்திவாக்கம் போன்ற இடங்கள் ஏற்கெனவே முனிசிபாலிடிகளாக இருக்கின்றன. அந்தப் பகுதிகள் பூராவையும் டவுன் ஷிப் ஆக்குகிறார்களா அல்லது அங்கிருக்கும் இன்டஸ்ட்ரியல் பகுதியை மாத்திரம் டவுன் ஷிப் ஆக்குகிறார்களா என்று தெரிய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : அந்தப் பகுதிகள் எல்லாம் ஏற்கெனவே பஞ்சாயத்து டவுன் ஷிப்பாக இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. அரசாங்கத்தினால் நியமிக்கப்பட்ட குழு ஒன்று அவைகளைப் பராமரித்து வந்தது. அதையெல்லாம் சமீபத்திலே நகராட்சியாக மாற்றி, நோட்டிபிகேஷன் போட்டோம். இப்பொழுது அதை மாற்றி முனிசிபல் டவுன் ஷிப்பாக மாற்றுகிறோம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : எனக்குத் தெரிந்து நம்முடைய மாநிலத்திலே இதுவரை ஒரே ஒரு முனிசிபாலிடியைத் தான், அதாவதுகொடைக்கானல் முனிசிபாலிடியைத்தான், டவுன் ஷிப் ஆக்கியிருக்கிறோம். சாதாரணமாக, பஞ்சாயத்துக்களைத்தான் டவுன் ஷிப் ஆக்கி, அவையே பிறகு முனிசிபாலிடிக் என்று ஆக்கப்பட்டு வந்திருக்கின்றன. ஆனால், அதையெல்லாம் மாற்றி, இப்படி திடீரென்று “ரீவர்க்கு” முனிசிபாலிடிக்

27th November 1970]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

யிலேயிருந்து டவுன் ஷிப்புக்கு கொண்டு வருவதிலே உள்ள நன்மைகள் என்னவென்று எனக்குப் புரியவில்லை. முனிசிபாலிடி என்றால், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மெம்பர்கள் இருப்பார்கள்; அவர்கள் பயந்து வேலை செய்வார்கள். ஏதோ குறை இருந்தாலும் கூட, அந்த முனிசிபல் மெம்பரைப் பார்த்து, மக்கள் ஏதாவது செய்து கொள்ள முடியும்—குறை இருந்தால் அதைத் தீர்த்துக் கொள்ளலாம். ஆனால், இதை எல்லாம் டவுன் ஷிப்பிலே எதிர்பார்ப்பது கஷ்டம். டவுன்ஷிப் என்றால், அது அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களைக் கொண்டதாக இருக்கும். டவுன் ஷிப்பின் கீழே உள்ள சில இடங்கள் நல்ல அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கின்றன. உதாரணமாகச் சொல்லப் போனால், “குற்றலம்” முனிசிபாலிடையை டவுன்ஷிப்பாக மாற்றியதற்குப் பிறகு, அங்கே அபிவிருத்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், பொதுவாக அப்படி எதிர்பார்க்க முடியாது. முனிசிபாலிடி என்று சொல்லும்பொழுது, அதற்குப் பல “கிராண்டுகள்” இருக்கின்றன. சுகாதாரப் பிரச்சினைகளைக் கவனிக்க “ஹெல்த் ஆபிசர்” என்று போடுகிறோம். ஆனால் இப்படி நன்றாக நடக்க ஆரம்பித்த முனிசிபாலிடையைத் திடீரென்று டவுன்ஷிப் ஆக்கும்பொழுது, ஜனங்களுக்கு அதிலே பிரதிநிதித்துவம் இல்லை. மக்களின் தொல்லைகளைச் சலபமாகத் தீர்த்துக்கொள்ள இது இடையூறு இருக்கும். எனவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னதுபோல், கொடைக்கானலிலே என்ன நடக்கிறதோ அது தான் இங்கே எல்லாம் நடக்கும். மக்கள் சலபமாகக் கலெக்டரைப் போய்ப்பார்த்து, தங்களுடைய குறைகளைச் சொல்லிக்கொள்ள முடியாது. ஆனால், நகராட்சியாக இருந்தால், அங்கிருக்கும் முனிசிபல் சேர்மன் வீட்டைவிட்டு வெளியே வர முடியாது. இது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்து அவர்களுக்குத் தெரியும். அப்படி வெளியே வந்தால், எங்களுடைய சர்க்கரை இப்படி இருக்கிறது, அதை ரிப்பேர் பண்ணுங்கள் என்று மக்கள் சொல்லுவார்கள். ஆனால், கலெக்டரிடம் அப்படிப் போய் ஒரு ஆள் சொல்லுவது ரொம்ப சிரமமாயிருக்கும். ஆகவே தான் “முனிசிபாலிட்யாக இருக்கும் இடத்தை முனிசிபாலிட்யாகவே வைத்துச் சீர் செய்யலாமே” என்று தான் சொல்லுகிறேன். இதிலே நான் எந்த ஒரு ஆட்சேபணையையும் வைக்கப் போவதில்லை. இதை அசெம்பிளியிலே “பாஸ்” பண்ணிவிட்டார்கள். இங்கேயும் நாங்கள் தடுத்து நிறுத்தப் போவதில்லை. ஏதோ எங்களுடைய குறைகளைச் சொல்லும் அளவிலே தான் நாங்கள் இதைச் சொல்லுகிறோம். முனிசிபாலிட்யாக இருந்தால், எந்தெந்த வகைகளிலே நாம் நன்மைகளைச் செய்ய முடியாது என்பதையும், டவுன்ஷிப்பாக இருந்தால் எந்தெந்த அதிக நன்மைகளைச் செய்துவிட முடியும் என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம்: ஒரு கிராமப்புறம் டவுன்ஷிப்பாக இருப்பதை உயர்ந்த பட்ச டவுன்ஷிப்பாக மாற்றும்பொழுது, நகராட்சியாக மாற்றித்தான் மாற்ற வேண்டுமென்று இருக்கிறது. எனவே தான் அந்த முறையைக் கையாண்டோம். ஏன் அந்த இடங்களிலே நகராட்சித் தேர்தல் நடத்தி, மக்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளே நமக்கு நல்ல வேலையைச் செய்யச் சொல்லக் கூடாது என்று உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டார்கள். நாம் அப்படிக் கொடுக்கலாம். அதிலே தவறு இல்லை. அது காலப்போக்கிலே செய்ய வேண்டிய வேலை. ஆனால், அந்தப் பகுதிகளிலே வளர்ந்து வருகின்ற தொழிற்

[திரு. பி. யு. ஷண்முகம்]

[27th November 1970]

கூடங்கள் இருக்கின்ற காரணத்தினால், அந்தத் தொழிற்பேட்டைகள் வளர்வதாலும் அது ஒரு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கீழே வைக்கப்பட்டு கவனிக்கப்பட்டால், அந்தப் பகுதிகளின் முன்னேற்றத்திற்கு, காரியங்களைச் செவ்வனே செய்ய முடியும் என்பதனால் தான் இப்படி டவுன்ஷிப்பாக மாற்றியிருக்கிறோம். இதிலே அரசாங்க அலுவலர்கள் மட்டுமல்ல, மக்களுக்கும் பிரதிநிதித்துவம் வரும். எனவே, அவர்களிடத்திலே குறைகளைச் சொல்ல முடியும். இப்பொழுது இருக்கும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் வாரந்தோறும் 'திங்கட்கிழமை' மக்கள் குறைகளைக் கேட்க வேண்டுமென்ற நிலையிலே, அந்த நேரத்தை ஒதுக்கி மக்களுக்குப் பேட்டி கொடுத்து நன்றாகப் பணியாற்றி வருகிறார்கள். எனவே, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களைச் சந்திப்பது இப்பொழுது சிரமமான காரியமில்லை, சர்வ சாதாரணமான காரியமாக ஆகிவிட்டது.

திரு. கே. ராஜாராம் : அப்படி திங்கட்கிழமை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், மக்களைச் சந்தித்து, குறைகளை நீக்க முயற்சிப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், அம்பத்தூர், கத்திவாக்கம் போன்ற இடங்களிலே இருக்கும் மக்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரைப் பார்க்க வேண்டுமானால், செங்கல்பட்டிலேதான் போய்ப் பார்க்க வேண்டும் என்ற நிலை இருக்கிறதே ; அதற்கு என்ன செய்ய முடியும் ?

மாண்புமிகு திரு. பி.யு. ஷண்முகம் : நான் அதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். ஆனால், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரை எப்படியும் மக்கள் பார்க்கலாம். அதை விட்டால் "மனு நீதி நாள்" என்று வைத்து, அப்பொழுது கலெக்டர் அவர்கள் வருகிறார்கள். அப்பொழுது பார்க்கலாம். அத்தோடு "டவுன்ஷிப் கமிட்டி" நடத்த வேண்டுமானால், கலெக்டர் அவர்கள் அந்த இடங்களுக்கு வந்து தான் நடத்த வேண்டும். அப்பொழுது மக்கள் அவரைப் பார்த்துக் குறைகளைச் சொல்லலாம்.

ஏற்கெனவே மேட்டூர், கொடைக்கானல், பவானி சாகர் போன்றவைகள் எல்லாம் டவுன்ஷிப்புகளாகத்தான் இருக்கின்றன. திரு. தாமோதரன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், கொடைக்கானல் பெரிதும் புறக்கணிக்கப்பட்டு வருகிறது, இருக்கும் அவ்வளவு டவுன்ஷிப்புகளிலேயே அதுதான் மிகவும் மட்டமாக இருக்கிறது என்று. மலைகளிலேயே ராணியாக விளங்கும் நீலகிரியோடு ஒப்பிட்டுப் பேசினார்கள். மாற்றாத தாய் பெண்ணை நடத்துவதுபோல நடத்தப்படுகிறது என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். உண்மையிலேயே அப்படி ஒன்றும் அது புறக்கணிக்கப்படவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதை நல்ல முறையில் அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும் என்று பல்வேறு முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. கொடைக்கானலுக்குப் பக்கத்தில் 'Cattle Farm', ஒரு பண்ணை வர இருக்கிறது. அது விருத்தியடைய வேண்டும் என்று முயற்சிகளைச் செய்துகொண்டுதான் இருக்கிறோம். எனவே இப்போது விவாதத்தில் உள்ள அவ்வளவு டவுன்ஷிப்புகளிலும் தொழில் அபிவிருத்தி நிறைய ஏற்பட விருக்கின்றது. ஒவ்வொரு காலி மனையும் முக்கியமாக தொழிலபிவிருத்திக்கு என முதலில் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று இருக்கிறது. எனவேதான் சென்னைகளைச் சுற்றியுள்ள இந்தப் பகுதிகளின் நிர்வாகத்தை மாவட்ட ஆட்சியாளரிடமே கொடுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானித்து இருக்கிறோம். இப்போது இதை மாற்றுவதற்கு இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

27th November 1970]

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Avadi Municipality in the Chingleput district which is an industrial colony be declared to be a Township.”

The motion was put and carried.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Ambattur Municipality in the Chingleput district which is an industrial colony be declared to be a Township.”

The motion was put and carried.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act v of 1920), the House do resolve that the area covered by the Kathiwakkam Municipality in the Chingleput district which is an industrial colony be declared to be a Township.”

The motion was put and carried.

DEPUTY CHAIRMAN : The question is—

“That in pursuance of sub-section (1) of section 4-A of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the House do resolve that the area covered by the Madhavaram Municipality in the Chingleput district which is an industrial colony be declared to be a Township.”

The motion was put and carried.

DEPUTY CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow. 6-10 p.m.

The House then adjourned.

[27th November 1970]

VIII. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

A. Statutory Rules and Orders

*1. Notification issued with Roc. No. 155733/69-E 3, dated the 19th December, 1969 in regard to extension of certain provisions of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 to the area for the time being within the jurisdiction of the Uthamerur Town Panchayat of Chingleput district. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*2. Notification issued with G.O. Ms. No. 701, Rural Development and Local Administration, dated the 20th April 1970, making the Madras Corporation General Service Rules. [*Laid on the table of the House under section 348 (d) of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919).*]

*3. Notification issued with Roc. No. 55295/69-E3, dated the 26th November 1969, in regard to extension of certain provisions relating to building regulations under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the entire area of Highways Township, Madurai district. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*4. Notifications issued with G.O. Ms. No. 541, Rural Development and Local Administration, dated the 26th March 1970, in regard to coming into force of the Tamil Nadu Panchayats (Amendment) Act, 1969 and Rules relating to taxation and finance Assessment and collection and levy of house taxes by Panchayats and certain amendments to the rules relating to house tax, published with Rural Development and Local Administration notification published at pages 41-44 of Part V of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 10th May 1961 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*5. Notification issued with G.O. Ms. No. 923, Home, dated the 19th April 1969 making the rules amending Schedules II and III to the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 relating to the increase of rate of tax for omnibuses. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

*6. Notification issued with G.O. Ms. No. 804, Home, dated the 13th April 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of vehicle bearing registration number MSM 8165, belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Dean, Stanley Medical College, Madras. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

27th November 1970]

*7. Notification issued with G.O. Ms. No. 590, Home, dated the 18th March 1970, in regard to the cancellation of Home Department Notification II-No. 3896, of 1969 published at page 1216 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 20th August 1969, so far as it relates to the exemption granted to the goods vehicles MSM 1283 belonging to Christian Agency for Social Action, Relief and Development, Madras. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

*8. Notification issued with G.O. Ms. No. 1380, Home, dated the 17th June 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of nine vehicles belonging to the Trade Representation of the U.S.S.R. in India at Madras. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

*9. Notification issued with G.O. No. 2428, Revenue, dated the 31st July 1970, in regard to an amendment to the Revenue Department Notification, dated the 18th March 1963 published at page 656 of Part III of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 10th April 1963. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

*10. Notification issued with G.O. Ms. No. 1160, Agriculture, dated the 16th April 1970, in regard to an amendment to rule 185 of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

*11. Notification issued with G.O. Ms. No. 1640, Home, dated the 10th July 1970, in regard to reduction in rates of Motor Vehicles Tax for certain goods vehicles. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

*12. Notification issued with G.O. R. No. 1471, Revenue, dated the 19th August 1970, in regard to exemption from liability to Entertainment Tax, of the cinematograph film shows organised by the S.S.R.M. and Rehabilitation Works, Bangalore and Mysore to raise funds in aid of Madras Branch. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

*13. Notification issued with G.O. R. 1497, Revenue, dated the 25th August 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax of the cinematograph film show to be conducted in aid of the Bala Mandir (Founding Hospital), Madras. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainment Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

[27th November 1970]

*14. Notification issued with G.O. Ms. No. 940, Home, dated the 29th April 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Distillery Rules, 1959. [*Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).*]

*15. Notification issued with G.O. Ms. No. 941, Home, dated the 29th April 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Denatured Spirit, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959. [*Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).*]

*16. Notification issued with G.O. Ms. No. 947, Home, dated the 29th April 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Neera or Padani Rules, 1939. [*Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).*]

*17. Notification issued with G.O. Ms. No. 939, Home, dated the 29th April 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Spirituous Essences Rules, 1959. [*Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).*]

*18. Notification issued with G.O. Ms. No. 945, Home, dated the 29th April 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Molasses Control and Regulation Rules, 1958, published at pages 450-456 of the Rules Supplement to Part I of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 15th October 1958 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).*]

*19. Notifications issued with G.O. Ms. No. 1464, Agriculture, dated the 16th May 1970, in regard to establishment of a Market Committee at Dharmapuri in respect of the area within the limits of the Dharmapuri district for regulation of trade in respect of groundnut, tamarind, cane jaggery, in all forms and gingelly and appointment of members of the said Committee. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

*20. Notifications issued with G.O. No. 2463, Revenue, dated the 3rd August, 1970 in regard to amendment to Revenue Department Notification published at page 276 of Part III of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 1st March 1967, relating to exemption from liability to tax of the sales of all products coming within the purview of the Khadi and Village Industries Commission Act, 1956. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

27th November 1970]

*21. Notification issued with G.O. Ms. No. 937, Public (Services-A), dated the 23rd April 1970 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 for inclusion within the Commission's purview of the post of Senior Mechanic in Ice Plants and Ice-cum-Cold storage in Fisheries Department, published at pages 759-768 of Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 9th June 1954 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

*22. Notification issued with G.O. Ms. No. 1006, Public (Services-A), dated the 2nd May 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within the Commission's purview of the posts of Epigraphists in the Department of Archaeology, published at pages 759-768 of Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 9th June 1954 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 320 (5) of the Constitution of India.*]

*23. Notification issued with G.O. Ms. No. 804, Public (Services-A), dated the 9th April 1970 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 for inclusion within the Commission's purview of the posts of Tutors and Demonstrators in Government Arts and Training Colleges, published at pages 759-768 of Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 9th June 1954 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

*24. Notification issued with G.O. Ms. No. 1819, Revenue, dated the 12th June 1970 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Urban Land Tax Rules, 1966. [*Laid on the table of the House under section 45 (2) of the Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 (Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 (Tamil Nadu Act 12 of 1966).*]

*25. Notification issued with G.O. Ms. No. 1694, Agriculture, dated the 3rd June 1970 in regard to an amendment to Annexure III of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

*26. Notification issued with G.O. Ms. No. 1115, Agriculture, dated the 10th April 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

*27. Notification issued with G.O. Ms. No. 845, Rural Development and Local Administration, dated the 11th May 1970, in regard to issue of the Tamil Nadu Panchayats (Conduct of Election of President

[27th November 1970]

of Village Panchayat) Rules, 1970. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

*28. Notification issued with G.O. Ms. No. 817, Home, dated the 16th April 1970 in regard to amendment to rule 1 of the Tamil Nadu Dramatic Performances Rules, 1955, as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 13 (2) of the Tamil Nadu Dramatic Performances Act, 1954 (Tamil Nadu Act XXXIII of 1954).*]

***29. Notification issued with G.O. Ms. No. 944, Home, dated the 29th April 1970, in regard to an amendment to rule 6 of the Tamil Nadu Chloral Hydrate (Chloral) Rules, 1959. [*Laid on the table of the Table of the House under section 54 (3) of the Tamil Nadu Prohibition Act, 1937 (Tamil Nadu Act X of 1937).*]

***30. Notification issued with G.O. Ms. No. 351, Rural Development and Local Administration, dated the 6th March 1970, in regard to withdrawal of certain roads specified in the schedule of the notification from the control of municipal councils. [*Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act C of 1920).*]

***31. Notification issued with G. O. No. 1961, Revenue, dated the 23rd June 1970 in regard to exemption from payment of sales tax by any dealer on the sales of water. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

***32. Notification issued with G. O. Ms. No. 1106, Public (Services-A), dated the 16th May 1970, in regard to inclusion of posts of Dairy Assistants and Dairy Supervisors in Dairy Development Department within the Tamil Nadu Public Service Commission's purview. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

***33. Notification issued with G.O. Ms. No. 853, Public (Services-A), dated the 16th April 1970, in regard to inclusion of posts of Statistician, Geologist, Electronics Engineer in Highways Research Station, Madras, Highways Engineering Subordinate Service within the Tamil Nadu Public Service Commission's purview. [*Laid on the table of the House under section 320 (5) of the Constitution of India.*]

***34. Notification issued with G.O. Ms. No. 1637, Public (Elections-IV), dated the 16th July 1970, in regard to an amendment to sub-rule (1) of rule 1 of the Tamil Nadu Legislature Relinquishment of Salaries and Allowances Rules, 1952. [*Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XIX of 1951).*]

***35. Notification issued with G.O. Ms. No. 1638, Public (Elections IV), dated the 16th July 1970, in regard to an amendment to sub-rule (1)

27th November 1970]

of rule (1) of the Tamil Nadu Legislative Assembly Travelling Allowance (Elections) Rules, 1952. [*Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).*]

***36. Notification issued with G.O. Ms. No. 1475, Rural Development and Local Administration, dated the 1st August 1970, in regard to fixation of maximum rate of the local cess surcharge levied under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXV of 1958).*]

***37. Orders issued with G.O. R. No. 1571, Revenue, dated the September '70, in regard to exemption from the liability to entertainment tax, of the cinematograph film show organised on the 11th October 1970 at Kamadhenu Theatre, Luz, Mylapore, for the benefit of Anhdra Mahila Sabha Medical Centre, Madras-28. [*Laid on the table of the House under section 61 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

***38. Notification issued with G.O. Ms. No. 2471, Revenue, dated the 4th August 1970, in regard to an amendment to the First Schedule of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

***39. Notification issued with G.O. P. No. 1008, Revenue, dated the 2nd April 1970, in regard to certain amendments to Rules 3 (1) and 26 (11) of the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

***40. Notification issued with G.O. Ms. No. 1601, Public (Elections-IV), dated the 10th July 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Legislature Travelling Allowance Rules, 1955. [*Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).*]

***41. Notification issued with G.O. Ms. No. 1577, Home, dated 4th July 1970, in regard to certain amendments to Rule 296-C of the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [*Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).*]

***42. Notification issued with G.O. P. No. 2478, Revenue, dated the 5th August 1970 in regard to certain amendments to the sub-rule (i) under Rule 21 of the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act X of 1939.*]

[27th November 1970]

***43. Notification issued with G.O. Ms. No. 2112, Agriculture, dated the 16th July 1970 in regard to certain amendments to Annexure I to the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act of 23 of 1959).*]

***44. Notification issued with G.O. R. No. 1511, Revenue, dated the 26th August 1970, in regard to exemption from liability to entertainment tax, of cinematograph film shows on the 4th September '70 at G.P. Theatre, Coimbatore, and at Nallappa Theatre, Pollachi, in aid of funds for the magazine "Minezhuthar". [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

***45. Notifications issued with G.O. Ms. No. 1265, Rural Development and Local Administration, dated the 3rd July 1970, in regard to preliminary notification for the constitution of municipalities in Avadi and Ambattur Panchayat Townships and Kathiakkam and Madhavaram Town Panchayats in Chingleput district. [*Laid on the table of the House under section 304 (2) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).*]

***46. Notification issued with G.O. Ms. No. 1844, Home, dated the 28th July 1970 in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of passengers, luggage and goods, carried in all stage carriages registered in Pondicherry State and plying on Inter-State routes between Tamil Nadu and Pondicherry State. [*Laid on the table of the House under section 16 (5) of the Tamil Nadu Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Tamil Nadu Act XVI of 1952).*]

***47. Notifications issued with G.O. Ms. No. 795, Food, dated the 13th July 1970, in regard to inclusion of BHC & Lindane in the Schedule to the Tamil Nadu Warehouses Act, 1951 (Tamil Nadu Act XV of 1951). [*Laid on the table of the House under section 27 (4) of the Tamil Nadu Warehouses Act, 1951 (Tamil Nadu Act XV of 1951).*]

***48. Notification issued with G.O. Ms. No. 761, Labour, dated the 5th June 1970, in regard to inclusion of Heavy Chemical Industry in the First Schedule to the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947). [*Laid on the table of the House under section 38 (4) of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).*]

***49. Notification issued with G.O. R. No. 1477, Revenue, dated the 21st August 1970, in regard to exemption from liability to entertainment tax, of the exhibition of the cinematograph film "Everest" a colour documentary produced by the Films Division of the Government of India. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

27th November 1970]

***50. Notification issued with G.O. Ms.No. 978, Public (Services-A), dated the 28th April 1970, in regard to the exclusion of the post of the Demonstrators, Institute of Leather Technology, Madras, from the Tamil Nadu Public Service Commission's purview. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

***51. Notification issued with G.O. No. 2500, Revenue, dated the 6th August 1970, in regard to exemption from liability to tax by any dealer on the sales of nirodh advertisement and publicity materials. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

***52. Notification issued with G.O. Ms.No. 936, Public (Services-A), dated the 23rd April 1970, in regard to exclusion of posts of Gazetted Personal Assistants to Ministers from the Tamil Nadu Public Service Commissions' purview. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

***53. Notification issued with G.O. Ms. No. 516, Rural Development and Local Administration, dated the 24th March 1970, in regard to amendment to the rules relating to personal conduct of officers and servants of municipal councils, published at pages 366-370 of the Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 20th May 1941 as subsequently amended. [*Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).*]

***54. Notification issued with G.O. Ms.No. 1636, Public (Elections-II), dated the 16th July 1970, in regard to an amendment to Rule 6 of the Tamil Nadu Legislature Travelling Allowance Rules, 1955. [*Laid on the table of the House under section 14(3) of the Tamil Nadu Payment of Salaries Act, 1951 (Tamil Nadu Act XX of 1951).*]

***55. Notification issued with G. O. Ms. No. 3588, Agriculture, dated the 3rd December 1969, specifying the market area of the Monday Market in Kanyakumari district for the purpose of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

***56. Notification issued with G.O. Ms. No. 1520, Home, dated the 1st July 1970, in regard to exemption from payment of motor vehicles tax to the vehicles bearing registration number MSCOT 37 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Superintendent, Nurses Training School, Caritas Hospital, Kottayam, Kerala. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

***57. Notification issued with G.O. Ms. No. 794 Food, dated the 13th July 1970, in regard to inclusion of certain items in the Schedule

[27th November 1970]

to the Tamil Nadu Warehouses Act, 1951 (Tamil Nadu Act XV of 1951). [*Laid on the table of the House under section 27 (4) of the Tamil Nadu Warehouses Act, 1951 (Tamil Nadu Act XV of 1951).*]

***58. Notification issued with G.O. Ms. No. 1849, Agriculture, dated the 19th June 1970, in regard to certain amendments to the Food and Agriculture Department Notification II-1 Number 2303 and 2304 of 1964 relating to market area for Rajapalayam and Virudhunagar, published at pages 925 and 926 respectively of Part III—Section I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 27th May 1964. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

***59. Notifications issued with G.O. Ms. No. 1390, Agriculture, dated the 8th May, 1970, making the Collection and Disposal of Drift Timber Rules, 1970 and felling and lopping, cutting, maiming or otherwise maltreating of “Royal” Trees Rules, 1970. [*Laid on the table of the House under section 64-A of the Tamil Nadu Forests Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882).*]

***60. Notification issued with G.O.R. No. 1714, Revenue, dated the 26th September 1970, in regard to exemption from liability to entertainments tax, for the benefit of cinematograph film show to be held in aid of Sree Ramakrishna Poor Widows’ Industrial Society, Perambur, Madras. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

***61. Notification issued with G.O. Ms. No. 2776, Revenue, dated the 31st August 1970, in regard to exemption from liability to sales tax payable by the Sathya Bakery Unit (Guild of Service), Thanjavur, relating to sales of its products. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

***62. Notification issued with G.O.P. No. 2727, Revenue, dated the 25th August, 1970 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

***63. Notification issued with G.O.R. No. 1719, Revenue, dated the 26th September 1970 in regard to exemption from liability to entertainments tax, of the cinematograph film show on the morning of 27th September 1970 at Ram Theatre ‘Kodambakkam’ Madras, organised by the Hindustan Teleprinters Recreation Club, Madras. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

***64. Notification issued with G.O. Ms. No. 2357, Revenue, dated the 24th July 1970 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Urban Land Tax Rules, 1966, published at pages 1-24 of Part V of the Tamil

27th November 1970]

Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 25th August 1966. [Laid on the table of the House under section 45 (2) of the *Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 (Tamil Nadu Act 12 of 1966).*]

***65. Notification issued with G.O. Ms. No. 490, Education, dated the 24th April 1970, in regard to approval of the list of all the parks and play-fields in the area within the jurisdiction of the Singalluor Municipal Council. [Laid on the table of the House under section 14 (3) of the *Tamil Nadu Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 26 of 1959).*]

***66. Notification issued with G.O. Ms. No. 81, Education, dated the 25th January 1969, in regard to approval of the list of all the parks and play-fields in the area within the jurisdiction of the Alandur Municipal Council. [Laid on the table of the House under section 14 (3) of the *Tamil Nadu Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 26 of 1959).*]

***67. Notification issued with G.O. Ms. No. 1127, Education, dated the 28th July 1969 in regard to approval of the list of all the Parks and Play-fields in the area within the jurisdiction of the Attur Municipality [Laid on the table of the House under section 14 (3) of the *Tamil Nadu Parks and Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 26 of 1959).*]

***68. Notification issued with G.O. Ms. No. 1316, Home, dated the 6th June 1970, in regard to exemption from payment of tax in respect of vehicles belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the various departments of the Government of Tamil Nadu [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the *Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

***69. Notification issued with G.O. Ms. No. 1331, Home, dated the 9th June 1970, in regard to exemption from liability to tax leviable, in respect of the lorry bearing registration number MSM 8129 belonging to "Bhaktitudes" "Social Welfare Centre", Madras. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the *Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

***70. Notification issued with G.O. Ms. No. 1564, Home, dated the 4th July 1970, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of six vehicles bearing registration Nos. MSCOT 40, 41, 42, 43, 44 and 45 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Director of Health Services, Orissa, Bhubaneswar. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the *Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

***71. Notification issued with G.O. Ms. No. 1689, Home, dated the 16th July 1970, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu

[27th November 1970]

Motor Accidents Claims Tribunal Rules, 1961. [*Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).*]

***72. Notification issued with G.O. Ms. No. 1984, Home, dated the 11th August 1970, in regard to concessional rate of tax payable in respect of the lorry M.D.J. 5023 belonging to the Diocese of Vellore Society, Vellore, North Arcot district. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

***73. Notification issued with G.O. Ms. No. 763, Home, dated the 6th April 1970, in regard to exemption from payment of tax in respect of the vehicle MSM 8195 belonging to the United Nations Development Programme (Special Fund) and assigned to the Project for Mineral Development, Industrial Estate, Madras. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

***74. Notification issued with G.O. Ms. No. 1519, Home, dated the 1st July 1970, in regard to exemption from payment of tax in respect of vehicles bearing registration Nos. MSCOT 15, 16, 17 and 18 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Development Commissioner, Government of Mysore, Bangalore. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

75. Notification issued with G.O. Ms. No. 1122, Home, dated the 22nd June 1970, in regard to exemption from payment of tax in respect of vehicle bearing registration number MSCOT 25 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Director of Health and Family Planning Service, Bangalore. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

76. Notification issued with G.O. Ms. No. 2123, Revenue, dated the 6th July 1970 in regard to exemption from liability to sales tax of the sales of the products manufactured by the inmates of the Lucy Pery Noble Institute, Rachanyapuram, Madurai. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

77. Notification issued with G.O. Ms. No. 2643, Revenue, dated the 19th August 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Agricultural Income-tax Rules, 1955, published at pages 649-665 of the Rules Supplement to Part I of the Tamil Nadu Government Gazette dated the 21st December 1955. [*Laid on the table of the House under section 61(3) of the Tamil Nadu Agricultural Income-tax Act, 1955 (Tamil Nadu Act V of 1955).*]

27th November 1970]

78. Notification issued with G.O. Ms. No. 1196, Home, dated the 23rd May 1970 in regard to an amendment to the Tamil Nadu Home Guard Rules, 1963. [*Laid on the table of the House under section 15 (4) of the Tamil Nadu Home Guard Act, 1963 (Tamil Nadu Act III of 1963).*]

79. Notification issued with G.O. Ms. No. 1548, Home, dated the 2nd July 1970, in regard to exemption from liability to payment of tax in respect of vehicles bearing registration Nos. MSCOT 7, 8, 9 and 10 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the Director of Health and Family Planning Service in Mysore, Bangalore. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act 1931. (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

80. Notification issued with G.O. Ms. No. 1660, Home, dated the 14th July 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor Vehicles Rules, 1940. [*Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Tamil Nadu Act IV of 1939).*]

81. Notification issued with G.O. Ms. No. 1372, Public (Services-A), dated the 15th June 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954 for inclusion of the post of District Women's Welfare Officers and Sub-Editor, "Bagyalakshmi" within the Commission's purview. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

82. Notification issued with G.O. Ms. No. 846, Rural Development and Local Administration, dated the 11th May, 1970 making the Tamil Nadu Panchayats (Conduct of Election of President of Town Panchayat) Rules, 1970. [*Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

83. Notification issued with G.O. Ms. No. 465, Labour, dated the 30th March 1970 making amendments to the Tamil Nadu Weights and Measures (Enforcement) Rules, 1967. [*Laid on the table of the House under section 43 (4) of the Tamil Nadu Weights and Measures (Enforcement) Act, 1958 (Tamil Nadu Act XX of 1958).*]

84. Notification issued with G.O. Ms. No. 1030, Revenue, dated the 3rd April 1970 making amendment to the rules published with the Revenue Department Notification No. 313, dated 15th December 1925 at pages 2402-2405 of Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 22nd December 1925. [*Laid on the table of the House under section 26 (3) of the Tamil Nadu Survey and Boundaries Act, 1923 (Tamil Nadu Act VIII of 1923).*]

85. Notification issued with G.O. Ms. No. 1322, Education, dated the 3rd September 1969 approving the list of all the parks and play-fields and open spaces set out in the schedule in the area within the jurisdiction of the Coimbatore Municipality. [*Laid on the table of the House*

[27th November 1970]

under section 14 (3) of the Tamil Nadu Parks, Playfields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 26 of 1959).]

86. Notification issued with G.O. No. 2918, Revenue, dated the 17th September 1970 making amendment to the Revenue Department Notification III No. 86 of 1970, dated 18th March 1970, published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 18th March 1970. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

87. Notification issued with G.O. Ms. No. 150, Agriculture, dated the 27th January 1970 making amendments to the rules to prohibit the hunting, shooting, fishing, poisoning of water and setting of traps or snares within the limits of Point Calimere Wild Life Sanctuary. [*Laid on the table of the House under section 64-A of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882).*]

88. Notification issued with G.O. Ms. No. 148, Home, dated the 27th January 1970, making amendment to the Home Department Notification II-1 No. 3378 of 1961, dated 9th August 1961, published at page 1155 of Part II—Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 9th August 1961. [*Laid on the table of the House under section 34 (4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).*]

89. Notification issued with G.O. Ms. No. 2475, Revenue, dated 4th August 1970, making amendment to the rules published with Revenue Department Notification No. 313, dated 15th December 1925, at pages 2402-2405 of Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 22nd December 1925. [*Laid on the table of the House under section 26 (3) of the Tamil Nadu Survey and Boundaries Act, 1923 (Tamil Nadu Act VIII of 1923).*]

90. Notification issued with G.O. Ms. No. 1123, Agriculture, dated the 10th April 1970 making the Kodaikanal Hills Fishing Rules, 1969. [*Laid on the table of the House under section 64 (A) of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882).*]

91. Notification issued with G.O. Ms. No. 2445, Agriculture, dated the 27th August 1970, making amendment to the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Rules, 1962. [*Laid on the table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).*]

92. Notification issued with G.O. Ms. No. 2297, Agriculture, dated the 6th August 1970, making amendment to the Nilgiris Fishing Rules, 1966. [*Laid on the table of the House under section 64-A of the Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882).*]

93. Notifications issued with Memorandum No. 54723/J2/69-9, Revenue, dated the 4th December 1969, making amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1431 of 1965, dated 30th March

27th November 1970]

1965, published at pages 588-593 of Part II—Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 31st March 1965. [*Laid on the table of the House under section 73 (5) of Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).*]

94. Notification issued with G.O. Ms. No. 1980, Public (Services-A), dated the 28th August, 1970 regarding the inclusion of the posts of Graduate Librarians and Assistant Librarians in Government College of Engineering and Technology within the Commission's purview. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

95. Notification issued with G.O. Ms. No. 1981, Public (Services-A), dated the 28th August, 1970, regarding the inclusion of certain teaching and non-teaching posts in Government Technical Educational Institutions within the Commission's purview. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

96. Notification issued with G.O. Ms. No. 1591, Public (Services-A), dated the 9th July 1970, regarding the inclusion of the posts of Librarians of the Agriculture Department within the Commission's purview. [*Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.*]

97. Notification issued with Memorandum No. 63831/CTII(1) 70-3, Revenue, dated the 16th June 1970, making the amendment to the Tamil Nadu General Sales Tax Rules, 1959. [*Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).*]

98. Notification issued with G.O. Ms. No. 1379, Home, dated the 17th June 1970, exempting from payment of tax leviable under Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the vehicle bearing registration number MSM 3863 belonging to Dr. Earnest L. Mader, Agronomy Adviser, United States Agency for International Development Mission for India attached to the American Consulate, Madras-6. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

99. Notification issued with G.O. Ms. No. 30, Home, dated the 6th January 1970, making amendment to the Home Department Notification No. 517, dated 22nd April 1940, published at page 574 of Part I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated 30th April 1940. [*Laid on the table of the House under section 11(2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

100. Notification issued with G.O. Ms. No. 1421, Home, dated the 22nd June 1970, directing the tax payable in respect of the lorry MDN 2762, belonging to the Lawrence School, Lovedale, Ootacamund-3, to be reduced by half, subject to the condition that the lorry is used for the transport of articles for the use of the school. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

[27th November 1970]

101. Notification issued with G.O. Ms. No. 60, Home, dated the 8th January 1969, notifying that the tax payable in respect of stage carriages and public carriers ordinarily kept in this State for the quarter commencing on the 1st January 1969 may be paid on or before 22nd January 1969 (inclusive). [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

102. Notification issued with G.O. Ms. No. 2748, Home, dated the 15th October 1970, notifying that the tax payable in respect of stage carriages and public carriers ordinarily kept in this State for the quarter commencing on 1st October 1970 may be paid on or before 31st October 1970 (inclusive). [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

103. Notification issued with G.O. Ms. No. 3159, Home, dated the 22nd December 1969, exempting on and from the 11th September 1969 from payment of tax leviable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the vehicle bearing registration No. MDR 5873, belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Medical Officer, Ramanathapuram. [*Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).*]

104. Order issued under G.O.R. No. 1470, Revenue, dated the 19th August 1970, (Government Memorandum No. 108886 CTIII (1)/70-1, Revenue, dated 3rd September 1970), in regard to exemption from liability to entertainments tax, of the benefit Cinematograph film shows at National Talkies, Arni to raise funds for the purchase of typewriter and roneo machine for the Subramania Sastriar High School, Arni. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939).*]

105. Notification issued with G.O. No. 2664, Revenue, dated the 21st August 1970 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Entertainments Tax Rules, 1939. [*Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1960).*]

106. Notifications issued with G.O. Ms. No. 1545, Home, dated the 2nd July 1970, making the amendment to the Home Department Notification II-1 No. 3921 of 1968, dated the 29th April, 1968 published at page 1539 of Part II Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 18th September 1968. [*Laid on the table of the House under section 34(4) of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).*]

107. Annual Report of the Tamil Nadu Public Service Commission, for the year 1968-69 issued with G.O. Ms. No. 2226, Public (Services-A), dated the 29th September 1970. [*Laid on the table of the House under Article 323 (2) of the Constitution of India.*]

27th November 1970]

B. Reports, Notifications and other papers.

*1. Notification issued with G.O. Ms. No. 1837, Revenue, dated the 12th June 1970 in regard to exemption from payment of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of sale deed to be executed in favour of the Life Insurance Corporation Employees' Co-operative House Building Society Limited, Coimbatore.

*2. Notification issued with G.O. No. 2128, Revenue, dated the 7th July 1970, in regard to cancellation of Revenue Department Notifications III Nos. 481 and 482 of 1968 published in Part III of the Tamil Nadu Government Gazette, Extraordinary dated the 1st June, 1968.

***3. Notification issued with G.O. Ms. No. 2577, Revenue, dated the 13th August 1970 in regard to exemption from payment of stamp duty in respect of endowment deed to be executed in favour of Pasumpon Muthuramalinga Thevar College Board, Usilampatti.

***4. Notification issued with G.O. Ms. No. 2059, Revenue, dated the 29th June 1970, in regard to remission of duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), in respect of security bonds to be executed by the Tamil Nadu Government Scholarship holders, for undergoing flying training in the flying clubs at Madras and Coimbatore.

***5. Notification issued with G.O. Ms. No. 2618, Revenue, dated the 17th August 1970, in regard to remission of duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the gift deed to be executed in favour of Government Girls' High School, Valavanur, Villupuram taluk of South Arcot district.

***6. Notification issued with G.O. Ms. No. 841, Labour, dated the 22nd June 1970, in regard to amendment to the Tamil Nadu Shops and Establishments Rules, 1948.

***7. Notification issued with G.O. Ms. No. 2126, Agriculture, dated the 17th July 1970, in regard to certain amendments to the Nilgiris Fishing Rules, 1966 published at pages 391 to 402 of Part V of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 11th May 1966, as subsequently amended under the Nilgiris Games and Fish Preservation Act, 1879 (Tamil Nadu Act II of 1879), The Tamil Nadu Forest Act, 1882 (Tamil Nadu Act V of 1882) and Indian Fisheries Act, 1897 (Central Act IV of 1897).

8. Notification issued with G.O. Ms. No. 994, Labour, dated the 14th July 1970, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Plantations Labour Rules, 1955.

**9. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance No. 4 of 1970).

[27th November 1970]

****10.** The Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance No. 5 of 1970).

****11.** The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance No. 6 of 1970).

12. Notification issued with G.O. No. 2889, Revenue, dated the 16th September 1970 directing that no tax under the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956) shall be payable by the Swedish Red Cross Rehabilitation Industries, Katpadi, North Arcot District, in respect of sales of its products in the course of inter-State trade or commerce.

13. Notification issued with G.O. Ms. No. 1268, Revenue, dated the 27th April 1970 remitting the duty chargeable under the Indian Stamp Duty Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the gift deeds to be executed by private parties in respect of the lands reserved for public purposes and the same lands gifted or conveyed to the Corporation of Madras free of cost.

14. Notification issued with G.O. Ms. No. 2405, Revenue, dated the 21st October 1969 remitting the duty chargeable under the Indian Stamp Duty Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the Instrument of deed of exchange executed or to be executed by Sri Amirthalingeswarar Devasthanam, Aruppukkottai, represented by its Trustee and the Municipal Council, Aruppukkottai.

15. Notification issued with G.O. Ms. No. 2794, Revenue, dated the 2nd September 1970 remitting the duty chargeable under the Indian Stamp Duty Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the mortgage deed to be executed by Thiru S. Chandrasekharan of Indian Police Service in connection with the house building advance of Rs. 40,000 received by him from the Government of Kerala.

16. Notification issued with G.O. Ms. No. 2521, Agriculture, dated the 8th September 1970 making the amendments to the Madras Collection of Statistics Rules, 1966.

17. Returns of Assets of the following Members of the Tamil Nadu Legislative Council as on the 31st March 1970, placed on the Table in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislature on the 28th August 1969 :—

1. Thiru V. Isvarmurti
2. Thiru A. Ponnappa Naidu
3. Thiru S. V. Lakshmanan
4. Thiru R. Raman Nair
5. Thiru G. Vasantha Pai
6. Thiru M. Ramanathan
7. Thiru A. R. Damodaran

27th November 1970]

†18. The Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 31 of 1970), as passed by the Assembly.

†19. The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 42 of 1970), as passed by the Assembly.



*Sent by post to all M.L.Cs. on 3rd October, 1970.

**Sent by post to all M.L.Cs. on 20th October, 1970.

***Sent by post to all M.L.Cs. on 7th November, 1970.

†Circulated to all M.L.Cs. on 26th November, 1970.

[27th November 1970]

APPENDIX I

[Vide answer to Starred Question No. 6]

(அ) சுமார் 40,000 டன் உலோகப் பொருள் கலந்த மணல் பிறநாட்டிற்கு ஏற்றுமதியாகிறது. கடந்த ஐந்து ஆண்டிற்கு ஏற்றுமதியான மணல் பின்வருமாறு :

வருடம்	இல்மனைட் டன்	ஜிர்கான் டன்	ரூட்டைல் டன்	கார்னெட் டன்
1965	10547.540	791.250	...	...
1966	29886.530	352.500	...	...
1967	20397.490	1163.065	...	130.000
1968	44085.000	4360.400	...	402.500
1969	47165.154	3285.200	1500.100	151.000

(இ) இந்த ஏற்றுமதியால் கிடைக்கும் வெளிநாட்டு நாணய செலாவணி கீழே தரப்பட்டுள்ளது :

வருடம்	பொருள்களின் பெயர்	அளவு டன்	மொத்தத் தொகை ரூ.
1965-66	இல்மனைட்	26950	9,23,584.00
	ஜிர்கான்	903	2,34,551.00
			11,58,135.00
1966-67	இல்மனைட்	28,736	15,28,418.00
	ஜிர்கான்	1,153	3,70,169.00
	கார்னெட்	30	3,141.00
			19,01,728.00
1967-68	இல்மனைட்	36,205	19,26,334.00
	ஜிர்கான்	3,411	10,72,388.00
	கார்னெட்	300	33,917.00
			30,32,639.00
1968-69	இல்மனைட்	32,507	17,18,447.00
	ஜிர்கான்	3,131	9,68,659.00
	கார்னெட்	353	39,265.00
			27,26,371.00
1969-70	இல்மனைட்	33,712	19,03,065.00
	ஜிர்கான்	1,218	3,50,503.00
	ரூட்டைல்	1,503	9,71,775.00
	கார்னெட்	1	360.00
			32,25,703.00

(உ) ஒவ்வொரு உலோகமும் தனித் தனியாகவே ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது.

APPENDIX II

[Vide item VI (2)]

L.A. Bill No. 31 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill to validate certain proceedings and acts of the panchayat courts in the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title*—This Act may be called the Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Act, 1970.

2. *Validation of certain proceedings and acts of the panchayat courts.*—Notwithstanding that a panchayat constituted or deemed to be constituted under the Tamil Nadu Village Panchayats Act, 1950 (Tamil Nadu Act X of 1950), and deemed under section 132 of that Act to be a panchayat court, has ceased under section 191 of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), to be a panchayat court, all decrees and orders passed, all plaints, written statements, applications, petitions and other documents received, all proceedings taken and all other acts and things done, by or before such panchayat, during the period commencing on the 2nd October 1960 and ending with the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette* shall be deemed to have been validly passed, received, taken or done.

3. *Exclusion of time for limitation.*—In computing the period of limitation for revision against, or for an application for execution of, a decree or order passed by a panchayat mentioned in section 2 on or after the 2nd October 1960, but before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the period between the date of passing the decree or order and the date of such publication shall be excluded.

APPENDIX III
[*Vide* item VI (3)]

L.A. Bill No. 42 of 1970

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-first Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Act, 1970.

(2) Section 2 shall be deemed to have come into force on the 24th October, 1970.

2. *Amendment to Section 68, Tamil Nadu Act V of 1920.*—In section 68 of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920) (hereinafter referred to as the principal Act), for sub-sections (1) and (2), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(1) A council of the grade specified in column (1) of the Table below may delegate to the Chairman or to a committee consisting of two or more members the power of making on its behalf any contract the value or amount whereof does not exceed the sum specified in the corresponding entries in column (2) of that Table :—

THE TABLE

Grades	Maximum value or amount
Rs.	
1. (a) Special grade municipalities with an average annual income of more than fifty lakhs of rupees.	} 5,000
(b) Selection grade municipalities with an average annual income of not more than fifty lakhs of rupees but more than twenty-five lakhs of rupees.	
2. I grade municipalities with an average annual income of not more than twenty-five lakhs of rupees but more than ten lakhs of rupees ..	4,000
3. II grade municipalities with an average annual income of not more than ten lakhs of rupees but more than five lakhs of rupees ..	3,000
4. III grade municipalities with an average annual income of not more than five lakhs of rupees ..	2,000

27th November 1970]

Provided that in the case of municipalities included in Schedule IX or notified under sub-section (1) of section 12-C, the power of making on behalf of the council all contracts shall be exercised by a committee consisting of the chairman, the commissioner and one member of the council elected by it and the council shall not exercise or delegate the power of making such contracts.

Explanation.—The average annual income shall for the purpose of this Table be calculated under General Account Ordinary for three consecutive financial years immediately preceding the financial year in which such calculation is made.

(2) In respect of a contract the value or amount whereof exceeds the sums specified in column (2) of the Table under sub-section (1), the sanction of the council for the making thereof shall be obtained before the same is made.

3. *Amendment of Schedule IV, Tamil Nadu Act V of 1920.*—In Schedule IV of the principal Act,—

(i) rule 22-A shall be omitted ;

(ii) in rule 23, after clause (b), the following clause shall be inserted, namely :—

“(c) the order of the executive authority under rule 13 upon a revision petition and” ;

(iii) rule 23-A shall be omitted ;

(iv) in rule 25, for the words, figures and letters “appeal under rule 22-A, 23 or 23-A”, the word “appeal” shall be substituted ;

(v) in rule 26, in clause (b), for the expression “(except when the executive authority otherwise directs on the ground of poverty)”, the expression “[except when the executive authority otherwise directs on the ground of poverty in respect of any tax other than the property tax levied under clause (a) of sub-section (1) of section 78)” shall be substituted.

(vi) after rule 26, the following rule shall be inserted, namely :—

“26-A. Notwithstanding anything to the contrary contained in rules 13, 15 and 26, in the case of any person preferring an appeal to the council in respect of any order of the executive authority under rule 13, upon a revision petition :—

(a) if the tax assessed upon such person does not exceed fifteen rupees, then, such person shall not be required to pay the tax in respect of which the appeal is preferred until the disposal of such appeal by the council ; and

(b) if the tax assessed upon such person exceeds fifteen rupees but does not exceed thirty rupees, then, such person shall be required to pay only the tax payable by him before the revision made under rule 8 ;

[27th November 1970]

and such person shall not be required to pay the amount of tax enhanced in the revision in respect of which the appeal is preferred until the disposal of such appeal by the council;

(vii) in rule 27,—

(a) for the words, figures and letters “orders passed under rule 22-A, 23, 23-A or 24,” the words and figures “orders passed by the council under rule 24 or on appeal” shall be substituted;

(b) for the words “reduced or remitted by any officer appointed by the District Collector in this behalf of the council,” the words “reduced or remitted by the council” shall be substituted;

(viii) in rule 28, for the words “the adjudication thereon of the officer appointed by the District Collector in this behalf or of the council,” the words “the adjudication of the council thereon” shall be substituted;

(ix) in sub-rule (1) of rule 28-A, the proviso shall be omitted.

4. *Repeal and savings.*—(1) The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 6 of 1970) is hereby repealed.

(2) Any appeal preferred to any officer of the Revenue Department under rule 22-A of Schedule IV of the principal Act as amended by the Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Ordinance, 1970 (Tamil Nadu Ordinance 6 of 1970) and pending before such officer of the Revenue Department on the date of the commencement of this Act shall be deemed to have been preferred to the council under rule 23 of Schedule IV of the principal Act as amended by this Act and such appeal shall be disposed of by the council in accordance with the provisions of Schedule IV of the principal Act as amended by this Act.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS